

**Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
FEL ČVUT
Žitná 1
160 41, Praha 6 - Dejvice**

Praha, 26. 1. 2016

Recenzní posudek diplomové práce:

Inovační proces a faktory, které ho ovlivňují

Autor: Bc. Milan Kratochvíl

Téma práce pokládám za velmi zajímavé, v době neustále se zesilující konkurence má pochopení principů inovačního procesu a jeho praktická aplikace v podnikání významný dopad na posílení konkurenční pozice společnosti.

Předložená diplomová práce ukazuje na rámcové zvládnutí tématu autorem, pochopení souvislostí a dílčí schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe. Zpracování některých kapitol je nicméně poměrně stručné a vyžadovalo by detailnější rozpracování. Výhrady mám zejména ke zpracování analytické části práce a přehledu závěrečných doporučení.

I přes tyto nedostatky má práce srozumitelnou a logickou strukturu a dle mého názoru odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci magisterského studia.

Proto ji navrhuji klasifikovat stupněm:

C - dobře - 2

Zdůvodnění:

Cíl práce je definován v kapitole 1.

Práce je přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují až na drobné výjimky, které uvádím dále.

V literárním přehledu (kapitoly 2 a 3) autor postupuje logicky jednotlivými základními oblastmi problematiky. Nicméně zpracování jednotlivých oblastí považuji za poměrně povrchní. Jednotlivé kapitoly postrádají rozbor detailních kroků využívaných jak při přípravě, tak i při vlastní realizaci inovačního procesu. Přitom výběr odborné literatury, který je poměrně široký, nepochybně diplomantovi potřebný přehled poskytl.

Teoretický přehled by nepochybně obohatily i výstupy výzkumů zaměřené na problematiku inovací v segmentu, na něž se diplomant svým výzkumem zaměřuje – tedy elektrotechnický průmysl a ICT.

Kapitoly 4 a 5 jsou vlastní prací diplomanta.

V kapitole 4, která je nazvaná analýza, se diplomant věnuje popisu svého postupu při výzkumu. Dotazník prezentovaný diplomantem byl společnou prací s jiným studentem a podle způsobu vyplnění byl v některých případech vyplněn online, dále telefonicky a diplomant uvádí, že některé případy řešil s respondentem osobně. Jsem si vědom, že v dnešním konkurenčním prostředí je pro studenty velmi obtížné získat od firem informace a proto je škoda, že diplomant získané informace lépe nevyužil. Z analýzy není zřejmé, které informace získal diplomant při osobním kontaktu s respondentem, kdy je vypovídací hodnota nejvyšší.

Na straně 55 diplomant uvádí, že výsledky, které získal, nelze na základě malého vzorku generalizovat a dle jeho názoru odpovídají očekávané skutečnosti. V práci jsem ale nenašel, žádnou cíleně formulovanou hypotézu, kterou by chtěl diplomant vlastním výzkumem potvrdit či vyvrátit.

V práci, kterou jsem měl k dispozici, postrádám část dotazníku zaměřenou na sběr informací o inovačních bariérách (v analytické části kapitola 4.3.9), což ale považuji pouze za drobný formální nedostatek.

Tyto nedostatky dle mého názoru naprosto zbytečně snižují vypovídací hodnotu práce vzhledem k významu tématu, na které se diplomant zaměřil i k úsilí, které musel na zpracování výzkumu vynaložit.

Doplňující otázky:

- 1) Vysvětlíte odlišnosti kvalitativního a kvantitativního výzkumu a navazujících analýz výsledků. Pokládáte dotazníkové šetření za nejvhodnější metodu kvalitativního výzkumu pro odpověď na otázky kladené v rámci diplomové práce?
- 2) Který faktor považujete pro nastartování inovačního procesu ve firmách za nejdůležitější?

Ing. Pavel Horák, MBA