

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Osvětlení pracovišť při rozdílných požadavcích uživatelů
Jméno autora:	Bc. Jakub Vecko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření (13138)
Vedoucí práce:	Ing. Jan Zálešák
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektroenergetiky (13115)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání diplomové práce lze hodnotit jako náročné vzhledem k potřebě nutného širokého teoretického základu, obsáhnutí znění platných předpisů a norem, současného stavu technických řešení dané problematiky a komplexnosti vypracování zadaných zřetelových testů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
V průběhu tří semestrů ve kterých byla studentem daná problematika připravována, se jeho aktivita jevila jako nekonzistentní. Na smluvené termíny student vždy chodil, byl dochvilný a předem dohodnutou přípravě ke konzultaci měl v pořádku a připravenou, avšak tvorba samotného obsahu práce byla vždy otázkou několika posledních týdnů či dní daného semestru. Tím pak byla vždy způsobena nemožnost konzultace práce před odevzdáním, její úpravy a širší diskuse nad výsledky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zprvu se student potýkal s vhodným formulováním textu a užíváním odborných výrazů. Úroveň předložení diplomové práce je však již na dobré úrovni a společně s prací studenta odpovídá udělené známce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň diplomové práce z hlediska úpravy, prezentace výsledků a souvětí je na mírně horší úrovni. To však nesnižuje odbornou stránku věci řešenou v rámci této závěrečné práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student byl sto získat potřebné informace pro vypracování této závěrečné práce z větší části velmi efektivně v odpovídající úrovni odbornosti. Jisté citační zvyklosti nejsou v rámci této práce dodrženy. Jde především o grafické zvyklosti a jejich	

prezentování, avšak citace samotné jsou uvedeny správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Pan Jakub Vecko předkládá diplomovou práci velmi dobré odborné úrovně, kde shrnuje poznatky ze svých rozsáhlých experimentálních šetření. Velmi výjimečný aspekt celé práce tvoří množství provedených vizuálních testů společně s vysokým počtem respondentů. Tento fakt společně s vyvozenými závěry tvoří hlavní a velmi pozitivní výsledky této práce a činí je v mnoha ohledech velmi jedinečnou.

Jako negativní vlivy hodnocení je vhodné uvést neideálně strukturovaný obsah práce ve smyslu obsáhlosti či prezentování samotných výsledků. Největší slabinou je pak velmi stísněný časový harmonogram vypracování práce, který neumožnil provést diskusi výsledků a případná měření rozšířit a danou problematiku více prohloubit. Vzhledem k atraktivnosti tématu a délce 3 semestrů na vypracování by v kombinaci s proaktivitou studenta mohla vzniknout práce velmi vysoké kvality, která by byla rozsáhlým zdrojem publikační činnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2015

Podpis: