

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Víceuživatelská aplikace typu klient–server pro záznam a analýzu testů použitelnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Ondřej Krejčíř</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačové grafiky a interakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma práce prověřuje komplexní schopnosti studenta analyzovat danou problematiku a navrhnout vícevrstvou víceuživatelskou aplikaci. V tomto případě se jedná o aplikaci pro kooperativní práci s daty při testech použitelnosti. Cílem práce bylo vytvořit základní strukturu aplikace, do které bude možné přidávat nové typy zásuvných modulů pro manipulaci s daty a která bude umožňovat práci s uživatelsky definovanými typy dat. Důležitým aspektem bylo zajištění synchronizace a kooperativní přístup k distribuci dat.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V kapitole analýza student analyzuje aktuální procesy sběru a zpracování dat při testování použitelnosti a používané typy dat. Tento popis pokrývá potřebnou problematiku, není z něj ale jasné, které procesy a data bude student aplikací podporovat. Analýza existujících řešení pokrývá relevantní zdroje, opět není jasná vazba na nově vznikající aplikaci.</p> <p>V kapitole návrh řešení se student zaměřil na výběr databáze, struktury dat a návrh klientské aplikace, což odpovídá zadání práce. Proces výběru databáze považují za vhodný, student ale mohl vzít v potaz lépe požadavky na data (binární data), což mohlo vést k volbě jiného datového serveru/databáze. Struktura dat mohla být popsána konkrétněji, aby jí bylo možné vyhodnotit. Návrh klientské aplikace považuji za adekvátní.</p> <p>V kapitole implementace student popisuje strukturu realizované aplikace, rozdělenou na jednotlivé vrstvy. Popis vrstev je dostatečný, mohlo by být ale lépe rozlišeno, kdy je v kódu zmiňována aplikace a kdy SDK ostatních knihoven. Dále je v této kapitole několik podkapitol realizujících funkce, které nebyly v kapitole návrh popsány a není jasný jejich důvod (např. autorizace, import dat). Podkapitola vytváření nového modulu je velmi stručná a obávám se, že čtenář nebude schopen bez další pomoci vyrobit nový modul. Z textu také není jasné, jak funguje synchronizace, konkrétně, co se stane při konfliktu dat.</p> <p>Bohužel do aplikace nebyl implementován žádný modul z aplikace IVE tool, který by ukázal možnosti nového nástroje.</p> <p>Test použitelnosti je dokumentován velmi stručně. Z popisu není jasné, s jak velkým objemem dat byla aplikace vyhodnocena. Tj. kolik dat (logů, videí, jiných dat) do ní bylo vloženo.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student na práci pracoval svědomitě, byl aktivní, pravidelně konzultoval a plnil termíny. Student je schopen samostatné práce.</p>	

**Odborná úroveň**

Zvolte položku.

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práce je z odborného hlediska lehce nadprůměrná. Student byl schopen provést analýzu, návrh a implementaci vícevrstvé aplikace. Nepodařilo se ale příliš popsat strukturu aplikace vzhledem k jejímu dalšímu plánovanému rozvoji (jak v textu práce, tak v komentářích kódu). Testování aplikace také mohlo být důslednější.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

Zvolte položku.

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Text práce je dobře strukturován a obsahuje všechny požadované části. Bohužel některé delší věty jsou těžko pochopitelné, jelikož v nich student spojuje několik myšlenek dohromady. Celkový dojem z práce kazí několik překlepů a gramatických chyb.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

Zvolte položku.

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů považuji za vhodný.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledné řešení je funkční a bude použito pro další vývoj. Bohužel použití aplikace vyžaduje instalaci, která může být pro netechnické uživatele náročnější.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student provedl analýzu procesů při testech použitelnosti a analyzoval typy dat, se kterými se při testech pracuje. Na základě analýzy navrhl víceuživatelskou aplikaci včetně databáze a struktury dat, kterou poté implementoval. Výsledná aplikace splňuje požadavky zadání, diskutabilní je její komplexnost instalace, způsobená zejména vybranou databází. Student aplikaci navrhl tak, aby mohla být doplněna o nové typy dat a moduly. Dokumentace aplikace, zejména tvorba nových modulů a API/SPI, však mohla být popsána detailněji. Výsledná aplikace je funkční. Text práce obsahuje drobné gramatické chyby, jinak je text dobře strukturován.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.5.2015

Podpis: