

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Webový front-end aplikace pro analýzu studentských dat</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jonáš Václavek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Hlosta
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Ústav informačních systémů, Fakulta informačních technologií, VUT Brno

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně obtížné pro bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný způsob řešení, s cílem dodržovat best-practices v oblasti tvorby front-endů, vhodně využil dostupná existující řešení v podobě frameworků či knihoven.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, z textu je patrné, že autor byl schopen se seznámit a zorientovat v existujícím řešení webové aplikace OU Analyse. Díky nastudování odborných zdrojů zejména v oblasti best-practices pro vývoj aplikací pak správně analyzoval problémy s rychlostí aplikace či kompatibilitou na různých platformách a byl schopen tyto problémy vhodně řešit.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má 37 stran s větším množstvím obrázků, což souvisí s povahou řešeného problému. V teoretické části se práce zaměřuje na popis technologií a best-practices v oblasti tvorby front-endu webových aplikací, kde není zvykem formální zápisy používat, proto se zde ani nevyskytují. Kapitoly jsou vhodně strukturovány a vzájemně na sebe logicky navazují, což přispívá k dobré čtivosti práce. Některé části by dle mého názoru zasloužily větší prostor (2.9 Responsive design, popis thin/thick front-end klientů ve 2.1), některé části naopak prostor menší (CSS, JSON). Typograficky je práce v pořádku, až na někdy neúměrně velký rozsah obrázků (např. Fig 14) nebo naopak rozpadnutí některých obrázků ukazující snímky obrazovky systému (Fig 17,18). Práce je psána v anglickém jazyce, což hodnotím kladně stejně jako celkovou jazykovou úroveň práce, s výskytem pouze malého počtu gramatických chyb a překlepů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

*zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů hodnotím kladně, využity jsou jak současně dostupné knihy věnující se vývoji webových aplikací, tak aktuální zdroje na Internetu. Všechny převzaté prvky jsou řádně odlišený a je jasné, co je studentův přínos.

Několik z použitých citací by bylo podle mě vhodnější vložit pouze jako poznámku pod čarou, zejména když je pouze odkazována adresa některé knihovny/projektu (např. citace 32, 35, 37). Všechny citace jsou úplné, v souladu s citačními zvyklostmi, nicméně v některých případech není formát u jmen autorů navzájem konzistentní (např. 1. Steve Souders 2. J.Kuzilek)

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentovo řešení je používáno v provozní verzi webové aplikace na Open University v Milton Keynes pro prezentaci predikcí rizikových studentů. Řešení jsem měl možnost vidět včetně navrhnutých a implementovaných částí, které jsou součástí této práce a aplikace je funkční na různých zařízeních a webových prohlížečích.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Jonáš Václavek vhodně analyzoval problémy původní aplikace OU Analyse, byl schopen navrhnout, vytvořit a následně otestovat novou verzi front-endu, která je využitelná na různých platformách, má nižší odezvu a podle subjektivního dojmu i lépe vypadá. Oceňuji, že z řešení je vidět studentova schopnost dohledat vhodná existující řešení a soustředění se řešení problému. Prezentaci studentova řešení v textové zprávě pak řadím k průměrným pracím, jde o dobře napsaný text s některými nedostatky, které jsem zmínil v předchozích částech hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést další existující frameworky, které jste porovnával s vybraným řešením Bootstrap a rozvést Vaši volbu?
2. Mohl byste popsat testovací prostředí? Např. zda aplikace běžela vzdáleně na serveru, nebo na Vašem lokálním PC, nutnost použití VPN apod.? Myslíte, že změna těchto parametrů může ovlivnit Vámi naměřené hodnoty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2015

Podpis: