



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kryštof Šplíchal

Název práce: Software pro evidenci a analýzu sportovního tréninku

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Komárek

Složitost řešeného problému: průměrná

Rozsah práce: průměrný

Míra splnění požadavků zadání: 100%

Hodnocení formální stránky předložené práce: průměrná

Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny: průměrná

Dosažené výsledky a jejich přínos: nadprůměrný

Aplikace je nasazená na volně dostupné serveru, je funkční a použitelná pro testování a sběr připomínek pro další verzi systému či pilotní nasazení.

Připomínky a otázky

- V kapitole 1.2 student popisuje podobnou aplikaci Virtuagym. Nikde jsem nenašel informaci o licenci tohoto produktu. Celkově mi chybí detailnější rozbor podobných aplikací.
- V kapitole 1.2.1 student zdůvodňuje proč pokračovat ve vývoji Scapp. Chybí mi informace o tom, zda je již aplikace někým reálně využívána. I to by byl případně relevantní argument.
- Popis problematiky správy cviků v kapitole 2.3.1 mi připadá nejasný až zmatečný. **Proč to není dokumentováno například obrázkem, který by byl srozumitelnější?**
- Kapitola 2.4.1
 - V první větě kapitoly je uvedeno, funkční požadavky formují celkový návrh aplikace. To nepovažuji za vhodnou formulaci, pokud „celkovým návrhem aplikace“ je myšlena architektura systému. Tu mnohem více ovlivňují spíše požadavky nefunkční.
 - Nerozumím druhé větě kapitoly. V první části student konstatuje, že to má být nějak a v druhé říká, že to tak v některých případech dělat nebude, aniž by to nějak zdůvodňoval.
 - Požadavek F8 je mi nejasný.
 - V požadavku F9 je uvedeno, že se má cvičební plán zobrazovat na **přehledné** obrazovce. **Jak se přehlednost měří?**
- V kapitole 2.4.3 student uvádí ostatní požadavky na projekt. Toto dělení nechápu a student ho v textu také nezdůvodňuje. **Proč tyto požadavky nejsou v kategorii nefunkčních požadavků?**
- V kapitole 2.5 je uvedeno, že pro ilustraci uvádí některé z hlavních případů použití systému. **Jsou ostatní případy použití zaznamenány někde jinde než v textu práce?**
- Diagram doménového modelu je uveden v kapitole Návrh aplikace. Domnívám se, že by měl patřit spíše do analýzy.

Závěr

Výše uvedené připomínky nejsou zásadní a student prokázal, že je schopen řešit problémy komplexního charakteru. Celkově se jedná o průměrnou práci, jejíž kvalita v žádné části výrazně nevybočuje směrem dolů a v oblasti implementace a nasazení je spíše nadprůměrná. Zvažoval jsem i hodnocení stupněm B, ale kvůli menšímu rozsahu a složitosti práce jsem se nakonec přiklonil k hodnocení o stupeň nižšímu. Celkově práci hodnotím známkou:

C - dobře

V Praze dne 15.6.2015

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

podpis oponenta práce