

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Automatizovaná analýza částic v mikroskopických snímcích
Jméno autora:	Bc. Jiří Palas
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra teoretické informatiky, FIT ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je úzce svázáno s reálnou úlohou, která byla řešena ve spolupráci s ÚMG AV ČR. Práci považuji za specifickou vzhledem k reálnému zadání z praxe, nicméně ji považuji za středně náročnou.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. Dokáží si ale představit podrobnější zdůvodnění možných alternativních přístupů a algoritmů ať už pro segmentaci dat, tak pro klasifikaci. Za jednoznačně pozitivní lze považovat dotažení aplikace do reálného nasazení a využití v praxi.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student se práci věnoval dlouhodobě a se zájmem. Dílčí výsledky a postupy přiměřeně konzultoval s vedoucím práce a konzultantem. Na konzultace chodil připraven.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student projevoval nápaditost při řešení problému, hodně se zamýšlel nad použitými přístupy a snažil se vidět věci v souvislostech. Někdy jsem nabýval pocitu, že se příliš ponořuje do dílčích problémů a méně se dokáže nadnést nad primární cíle, které má řešit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je vyhovující. V práci je ale řada překlepů a nevhodných a místy nepřesných formulací. Finální verze práce byla konzultována s vedoucím práce jen velmi letmo, což mohlo vést k některým nedostatkům práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje poměrně bohatý zdroj použité literatury, který považuji za relevantní a i po formální stránce jsou zdroje dobře citovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dosažené výsledky jsou dobré a využitelné v reálné praxi, což vidím jako hlavní přínos práce. Implementace metod i GUI je provedena korektně a tvořila velkou část práce studenta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pozitivně vnímám studentovo úsilí a ochotu se zamýšlet nad problémy a ty řešit. Nemalé úsilí bylo vynaloženo na vlastní softwarovou implementaci a ladění, což vnímám velmi pozitivně.

Jisté nedostatky vidím v tom, že se student se občas vydal jedním směrem do značné hloubky, přičemž by bylo přínosnější vidět věci v širším kontextu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.5.2015

Podpis: