

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Funkční generátor na principu přímé digitální syntézy
Jméno autora:	Bc. Václav Štěpán
Typ práce:	Diplomová (návrh a konstrukce)
Fakulta/ústav:	FEL ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Prof. Ing. Lubomír Hudec, DrSc.
Pracoviště opONENTA práce:	Důchodce – Emeritní profesor VŠCHT v Praze.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání A

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář. Jde o velmi moderní princip generování signálu pomocí DDS, pro diplomanta jde podle mého soudu o velmi náročné téma.

Splnění zadání A

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář. Práce splňuje zadání ve všech bodech a ve třech je ještě překračuje (generátor jehlových impulzů, frekvenční rozmitání a programové vybavení pro ovládání přístroje).

Zvolený postup řešení A

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář. Práce odpovídá běžným postupům a v elektronice používané metodice řešení. Všechny výsledky jsou pečlivě ověřeny a zdokumentovány

Odborná úroveň A

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář. Diplomová práce má výbornou odbornou úroveň a všechny požadované náležitosti. Student využil odborných znalostí získaných studiem i nejnovější odborné literatury podle seznamu na str. 57 i dat a praktických dovedností získaných z praxe.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce B

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář. Práce je psána velmi dobrou češtinou, stručně, jasně a přehledně, použita je správná odborná terminologie, grafické zpracování má výbornou úroveň. Nemám žádné závažné výhrady. Pro úplnost dodávám: Číslice s nadpisem se píší nad tabulky, symboly mají být opatřeny fyzikálním rozměrem a nejsou uváděny citace v textu, Rozsah spisu odpovídá náročnosti tématu.

Výběr zdrojů, korektnost citací B

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Na všechny tyto dotazy odpovídám kladně, ve prospěch studenta. Vše využil správně, použité prameny jsou aktuální, citace však neuváděné, což je zjevný nedostatek

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Práce má prokazatelné a kvalitní výsledky, realizovaný přístroj je funkční a dobře využitelný (str. 54 dole) a až na poslední výtku v předchozím odstavci má vynikající úroveň.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výborná práce s realizací a profesionálním provedením, s kvalitními dosaženými parametry a pečlivě zdokumentovanými a dobře využitelnými výsledky

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.

Datum: 23. května 2015.

Podpis:

