

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Integrace CISCO web/XML services se softwarovou ústřednou Asterisk
Jméno autora:	Jaroslav Smutek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ján Kučerák
Pracoviště vedoucího práce:	katedra telekomunikační techniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Dostupné dokumentace je vzhledem k proprietární technologii sice málo, ale základní principy a celková proveditelnost byla uspokojivě ověřena již v rámci individuálního projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Funkčnost řešení jsem po odevzdání práce sám prakticky prověřil a konstatuji, že řešení je sice po technické stránce funkční a naplňuje body zadání, ale bohužel pouze formou toho nejnutnějšího minima. Výsledek je značně nedotažen a má k řešení hodnému reálného nasazení daleko. Za všechno jmenujme například nemožnost volit čísla z registrů hovorů, čísla před volbou editovat, nebo alespoň zobrazit! Bohaté možnosti uživatelské konfigurace číslovacího plánu zůstaly trestuhodně nevyužity, když se řešitel omezil na pouhou editaci rychlé volby.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Během řešení student interakci se mnou jako vedoucím omezil pouze na nutné minimum a prakticky jsem nedostal možnost do řešení zasáhnout. Domnívám se, že pokud by student pomoci vedoucího využíval více, mohl věnovat méně energie podružným problémům a více dotáhnout vlastní řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Přístup k řešení je po odborné stránce správný.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce práce obsahuje menší nedostatky, grafická úroveň a celkový rozsah jsou spíše podprůměrné. Značná část práce je věnována popisu pro vlastní řešení relativně nedůležitých rekvizit. Samotné řešení je popsáno jen minimalisticky a pomocí v práci uvedených informací a postupů je obtížně zopakovatelné. Citelně v práci chybí nějaká hmatatelnější demonstrace funkčnosti předloženého řešení. Při dnešních možnostech by čtenář očekával, když už ne video na přiloženém CD, tak alespoň obrázek displeje telefonu s fungující XML službou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

*vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ze zdrojů jsou uvedeny spíše ty méně podstatné, nedovíme se například, kde vlastně autor čerpal podklady pro práci s tím nejdůležitějším, tedy syntaxí CISCO XML.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

***Vzhledem k prodloužení odevzdání o jeden semestr je celkově nízká úroveň dotaženosti výsledného řešení zklamáním. Ve výsledném hodnocení zohledňuji pozitivně především fakt, že student jakoukoliv vedoucím nabízenou pomoc zásadně nevyužíval a všech výsledků, jakkoliv nedokonalých, dosáhl zcela samostatně.***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.2.2016

Podpis: