

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Procedurální generování úrovní pro hru „Bludiště“
Jméno autora:	Ondřej Štembera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. David Sedláček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor prostudoval poměrně velké množství aktuálních metod a tři plně implementoval.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup testování s uživateli nebyl nastaven nejlépe. I druhé testování by mělo být s moderátorem, který by zajistil dokončení testů. Není jisté, zda uživatelé správně pochopili otázky z dotazníku (v aplikaci u nich chybí bližší vysvětlení).	
Nezkoušel jste navrhnout test, který by byl zaměřen na zlepšování uživatele pro jeden typ generující metody? Neboli za jak dlouho a jestli uživatel odhalí zákonitosti postupu tvorby podzemí?	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je text v pořádku. Bohužel, ne vždy je popis plně srozumitelný.	
Kapitola 4.3 – není jasný rozdíl mezi „w“ a „W“ (použití malých/velkých písmen a koleček vs. Obdélníků).	
U obr. 4.2, 4.12 a 4.18 postrádám diskusi o prametrech – viz např. tabulka 4.1 atd..	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou časté překlepy, chyby v s/z, špatný slovosled, chybějící slova – celkově se práce špatně čte. Některé chyby by opravila i automatická korekce pravopisu. Práci měl nechat student přečíst někomu dalšímu.	
Reference v rámci práce jsou špatně. Před odkazy postrádám zkratky o jaký typ odkazu jde (obr., kap., str., ...).	

Kapitoly 2.6 s 1.7.1, a 2.7 s 1.8 jsou skoro identické.

Obrázky v kapitole 4.3 jsou nízké kvality (4.3, 4.5, ...).

Kapitoly 4.2.6, 4.3.11, 4.4.4 (výsledky) jsou prázdné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Popis metod v kapitole 1 není vždy plně vystihující. Chtělo by to ilustraci ke každé metodě.

Nebylo by vhodné použít např. Cellular automata (obr. 2.3) s algoritmem pro opravu?

Kapitola 3 je zvláště zařazená. Není jasné, jestli autor má již vlastní implementaci. Není jasné na čem se experiment provádí.

Kapitola 4 – sice se jmenuje implementace, ale nikde není zmíněno na jaké platformě se implementace provedla. Popis se soustředí na způsob implementace metod, ale není zde dostatečně probráno zakomponování do hry (převody grafů na geometrii) a propojení s unity enginem. Zdrojové kódy nejsou komentovány žádným standardem pro dokumentaci.

Tab. 4.1 co znamená že šance na klíč/dveře je nulová pro *easy* i *hard* náročnost?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přestože jsem měl hodně připomínek k textové části práce, hodnotím práci jako velmi zdařilou přesahující rozsah požadovaný na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: David Sedláček