

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení hodnoty firmy
Jméno autora:	Tomáš Maroušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Ing. Martin Dobiáš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika stanovení hodnoty firmy je velmi náročná, je nezbytné vzít v úvahu celou řadu aspektů, které se mnohdy obtížně kvantifikují. Pro konečný výsledek je nutné použít kombinaci několika metod a vybraných analýz.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je nazvána „Stanovení hodnoty firmy“ a jsou zde rozsáhlé výpočty pro stanovení tržní hodnoty firmy, významnou část práce tak považuji za splněnou. Jedním z bodů zadání však bylo „možnosti prodeje firem v ČR“. V práci tak měla být provedena analýza aktuálních možností prodeje firem v ČR. Tento bod není z hlediska zadání ten nejdůležitější, ale v práci splněn není.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval zcela samostatně. Iniciativní byl zejména při snaze získat primární data pro výpočty. I přes snahu vedoucího práce diplomant konzultoval zcela výjimečně a průběžné výsledky prakticky nepředkládal. Práci jsem ve finální podobě viděl až po jejím odevzdání. Neměl jsem tak možnost studenta v průběhu řešení diplomového úkolu lépe směřovat a upozornit ho na nedostatky v řešení, které výsledná práce obsahuje. Diplomantem zvolený přístup k řešení má i své pozitiva, ale vzhledem k dosaženému výsledku to považuji spíše za chybu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant se se zadaným úkolem, i přes několik zjednodušení a výpočetních chyb, vypořádal poměrně obstojně. Zejména oceňuji, že nastudoval velké množství odborné literatury související s tématem, provedl řadu analýz a vybral vhodné metody, které následně aplikoval na číselné vstupy. U použitých metod je však nutné vzít do úvahy řadu souvislostí, které diplomant při hodnocení nezohlednil a soustředil se především na číselné výstupy, na jejichž základě stanovuje své závěry. Na druhou stranu rozumím tomu, že získat interní informace z firmy je velmi obtížná úloha. Dále jsou v práci numerické chyby, kde diplomant např. správně definuje parametr vážené ceny kapitálu – WACC, ale při číselném dosazení do vzorce zapomněl na daň z příjmu. Parametr WACC je následně použit v dalších výpočtech, čímž je většina výsledků systematicky (ne však zcela zásadně) vychýlena. Parametr WACC byl navíc číselně stanoven v roce 2013, v práci se však pracuje s účetními výkazy, resp. s jejich predikcí až do roku 2017. V letech 2014, 2015, 2016 a 2017 průběžně dochází ke změně poměru mezi vlastním a cizím kapitálem, což ovlivňuje hodnotu WACC, ale diplomant tuto skutečnost při svých výpočtech nezohledňuje. Práce také obsahuje vnitřní rozpor, kdy z finanční analýzy vyplývá, že se hodnocená firma nachází v „pásmu neurčitosti“ a v závěru je na základě výpočtů provedených použitými metodami stanovena relativně vysoká hodnota firmy. Zde by bylo vhodné provést finanční analýzu i na prognózovaná účetní data. Velmi zajímavý v tomto ohledu by býval byl zejména Index IN05, který je jeho autory Inkou a Ivanem Neumaierovými navržen na specifika českého prostředí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je dobře strukturována, v důsledku čehož je také přehledná a vyhovuje všem formálním náležitostem. Úroveň práce však značně snižuje množství překlepů a pravopisných chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student při řešení práce nastudoval velké množství relevantních zdrojů, se kterými v textu práce pracuje v souladu se zavedenými zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zadání diplomová práce bylo náročné a z velké části ho považuji za splněné, viz výše. Způsob řešení považuji za adekvátní, při řešení bych pouze očekával větší interakci studenta s vedoucím práce. Při pravidelných konzultacích by jistě došlo k eliminaci numerických chyb, které systematicky (na však zcela významně) vychylují výsledky provedených výpočtů, ještě před vlastním odevzdáním práce.

K práci mám následující dotazy:

1. Čím vysvětlíte rozpor mezi finanční analýzou a výslednou hodnotou firmy stanovenou zvolenými metodami?
2. Jaký je vývoj Indexu IN05 v letech 2010 – 2017?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.5.2015

Podpis: