

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Software pro analýzu měření GPS přijímače</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>František Jakš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra radioelektroniky (13137)
<b>Oponent práce:</b>	Josef Špaček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT VIC

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předpokladem pro splnění zadání je poměrně podrobný přehled o principech fungování přijímačů GPS.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor se v práci vůbec nevěnuje první části zadání: „Zabývejte se metodami testování a analýzy chování GPS přijímače. Navrhněte metody testování GPS přijímačů na úrovni zdánlivých vzdáleností a fázových měření.“ Práce obsahuje teoretickou kapitolu 1., ale ta obsahuje pouze základní informace o systémech GNSS, které mohly být popsány mnohem stručněji. Kapitola 2. odpovídá druhé (realizační) části zadání, ale ani tato část není plně splněna – ani nemůže být bez výše zmíněného návrhu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Nevhodná je absence návrhu metod testování. Pokud odhlédneme od nejasnosti co a proč zobrazovat, tak postup zvolený pro zobrazení grafických výstupů se zdá v pořádku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Část kapitoly 1. nesouvisí s řešeným problémem (od 1.7. dále), ale hlavně chybí rešeršní a návrhová část, na kterou by navázala realizace. Někde se objevují určité nepřesnosti (např. rovnice (1.15) na straně 23 není Taylorův rozvoj).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V tomto ohledu je práce vyhovující, zaznamenal jsem jen několik opomenutí – například prázdná kapitola 1.1.4, „(sem dát referenci na datasheet)“ na straně 37, „blokové schéma XY“ na straně 41.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
I v tomto bodě je hlavní problém, že už při výběru zdrojů autor zcela pominul problematiku testování GPS přijímačů. Z textu není zcela zřejmé, které části práce jsou převzaté z citovaných zdrojů a které jsou původní prací autora. U některých bibliografických citací neuvádí student příjmení autorů (např. [8], [11], [16]).	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hlavním důvodem nízkého hodnocení je nesplnění celého zadání, kdy v práci chybí klíčová část – tedy návrh metod testování GPS přijímačů.

Student by měl u obhajoby upřesnit, kde končí v kapitole 2. popis už existujícího GPS přijímače a kde začíná vlastní práce studenta. Není zcela zřejmé, jestli se například podílel na návrhu struktury dat pro textové zprávy generované přijímačem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.1.2015

Podpis: