



Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Jan Procházka (2015) Finanční analýza vybraných ekonomických subjektů

Oponent diplomové práce: prof. Ing. Oldřich Starý, CSc.,

ČVUT, FEL, katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd, Technická 2, 166 27 Praha 6;

Přístup diplomanta k zadanému úkolu: Velmi dobře – B.

Práce má celkový rozsah 80 stran bez příloh a působí vcelku solidním dojmem. Autor postupoval podle zadání. Práce je přehledná, je přehledně členěná a diskutuje podstatné problémy. Obsahuje řadu grafů a tabulek. Správně jsou zpracovány i závěry formulované na základě získaných výsledků. Práce obsahuje všechny části požadovaného zadání a splňuje vytčené cíle. Část zadání – statistické a regresní srovnání ukazatelů – mohla být zpracována v samostatné kapitole a v mnohem větším detailu. Tato část je rozptýlena jen v částech výpočtu a hodnocení ukazatelů. Její samostatné zpracování by podstatně zvýšilo celkové vyznění práce.

Zvolený postup řešení: Velmi dobře – B.

Postup řešení je logický a praktický, práce je členěna přehledně. V rešeršní části bych očekával místo pouhého popisu finanční analýzy a ukazatelů (což stejně převážně vycházelo z literatury [1, 2, 3]), hlubší diskuzi nad náplní a vstupy pro jednotlivé ukazatele. Dále bych popis zúžil jen na ty ukazatele, které pak autor ve své práci dále použil.

Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití: Velmi dobře – B.

Odborná úroveň odpovídá zvolenému tématu. Bohužel postrádám jakési souhrnné komentování výsledků. Pro čtenáře je obtížné udržet pozornost a zachytit význam vývoje jednotlivých ukazatelů. Komentář se pak stává téměř stereotypním, kdy se dozvídáme, že ten a ten ukazatel je vyšší nebo nižší než jakási doporučená hodnota. Větší prostor bych zde věnoval právě určité specifičnosti jednotlivých podniků a tím také možné specifičnosti hodnoty ukazatele. Přesto jsou výsledky správné a vysoce hodnotím i část s doporučeními pro zvolenou firmu. Výsledky bych doporučil jako podklad pro hodnotící komisi, kde by se daly některé firmy ze soutěže vyloučit. Bohužel je toto asi jen teoretická možnost.

Jak práce odpovídá normalizačním, případně provozním a bezpečnostním předpisům: Výborně – A.

Práce s literaturou odpovídá řešené problematice. Citace jsou uvedené správně, podle ČSN ISO. Doslovné citace je dobré uvádět kurzívou.

Formální náležitosti, vnější úprava, vzhled a přehlednost práce: Velmi dobře – B.

Po formální stránce je práce v pořádku, vnější úprava, vzhled a přehlednost práce jsou na dobré úrovni. V práci je minimum překlepů a chyb, ale bohužel nejvíce je jich hned v abstraktu (třetí věta nedává smysl) a v úvodu práce.

Práci doporučuji k obhajobě. Celkové hodnocení: „velmi dobře“ – B.

Otázky pro diskusi:

1. Mohl by autor blíže vysvětlit rozdíl v metodách výpočtu cash flow zejména ve světle jím uvedených schémat 4.2 a 4.3?



2. Je alespoň teoreticky možné upravit index IN05 pro případ, kdy není možné vypčítat některý z použitých ukazatelů?
3. Může finanční analýza tak, jak ji autor provedl, upozornit na možnost skokové změny (jakou by byla situace firmy ELTODO-CITELUM, s. r. o., v případě neúspěchu v soutěži)?

V Praze 13. ledna 2015

prof. Ing. Oldřich Starý, CSc.