

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Consistent multi-modal user interface prototype for Windows OS
Jméno autora:	Jan Kolařík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma práce vychází z předchozích studentových aktivit, které započal před realizací diplomové práci. Cílem práce bylo analyzovat nekonzistenci a chyby v návrhu uživatelských rozhraní vestavěných aplikací pro systémy Windows 8 a 8.1 (dále jen Windows 8) – primárně dotykové rozhraní dříve zvané „metro“ a rozhraní primárně pro myš/klávesnici zvané „desktop“. Na základě této analýzy měl student vytvořit návrh lepšího konceptu multimodálního uživatelského rozhraní systému Windows 8. V rámci tohoto konceptu měl student vytvořit prototypy dříve analyzovaných problematických aplikací a na základě uživatelského testování ověřit použitelnost těchto aplikací. Náročnost práce shledávám zejména v množství oblastí, které mají být v práci pokryty a tudíž množství vytvořených prototypů a provedených testů.</p>	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student zadání splnil, ale ke způsobu splnění mám velké výhrady.</p> <p>Na úvod student vysvětluje motivaci práce a evoluci uživatelského rozhraní Windows. Dle mého názoru je této části věnována zbytečně velká část práce.</p> <p>Kapitola analýzy nekonzistencí a chyb v návrhu uživatelského rozhraní vestavěných aplikací pro Windows 8 je zpracována důkladně a zahrnuje relevantní nekonzistence a chyby, které je vhodné opravit.</p> <p>Test uživatelského rozhraní vestavěných aplikací Windows 8 měl za cíl odhalit relevantnost odhalených chyb v rámci uživatelského testu. Provedení testu není ideální. První výhradu mám k seznamu úkolů, kterých je 23, což je hodně. Tyto úkoly jsou často elementární a z práce není jasné, jak byly uživateli prezentovány. Elementární úkoly nejsou pro testování vhodné, protože mohou vést k nepochopení globálního úkolu a tím k nevhodnému kontextu. Pro test byli vybráni 3 účastníci, což je málo i pro kvalitativní test. Z hlediska učící křivky je otázka, jestli nemělo být měněno pořadí stylů interakce (dotykové ovládání a myš/klávesnice). Závěrečné vyhodnocení testu formou kvantitativního hodnocení považuji za nevhodné a zavádějící. Vzhledem k počtu účastníků by bylo vhodnější shrnutí konkrétních nalezených problémů v jednotlivých oblastech.</p> <p>Návrh prototypu nového konceptu ovládání aplikací v rámci Windows 8 se zaměřuje na 9 oblastí uživatelského rozhraní. U některých oblastí není jasná vazba na nalezené problémy v předchozí kapitole, např. kapitola 4.4 Unified visual style a 4.8 Backward compatibility rules. Také chybí vazba na kapitolu analýza, která představuje jinou sadu problémů (pouze 5 typů). Největší nedostatek této kapitoly je propojení uvedených obecných konceptů s reálným prototypem, ač v této práci byly vytvořeny hned dva, papírový prototyp a elektronický prototyp.</p> <p>Kapitola testování prototypu je zpracována nedostatečně. Z popisu není téměř jasné, pro jaký test se použil jaký prototyp a</p>	

jak vypadají. U low-fidelity testu student hovoří o potvrzení nebo zamítnutí použitelnosti, což kvalitativní test neposkytuje. Výsledky obou testů jsou spíše kvantitativního charakteru, není detailně popsán ani zobrazen nový návrh pro princip 4.1. Velmi diskutabilní je generalizace konkrétního návrhu rozhraní aplikace použitého v testu na obecný designový princip uvedený v kapitole 4. S tím souvisí opět malý počet účastníků testu.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Zvolte položku.

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Z počátku student pracoval svědomitě, byl aktivní a plnil termíny. Poslední 2 semestry se jeho aktivita snížila na minimum a v posledním semestru již vůbec práci samostatně nekonzultoval. Student je schopen samostatné práce, pokud má čas se jí věnovat.

Odborná úroveň

Zvolte položku.

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je z odborného hlediska průměrná, student nastudoval odborné články, byl schopen vytvořit koncept a prototyp uživatelského rozhraní a provést test použitelnosti. V oblasti testování ale nepostupoval správně a úroveň prezentace dosažených výsledků je nedostatečná a nedůvěryhodná.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Zvolte položku.

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Student práci zpracoval v anglickém jazyce a po gramatické stránce je velmi dobrá. Nicméně, tabulky pro výsledky dotazníků mohly být zpracovány lépe, jednotlivé otázky je nutno dohledávat v textu. Dále nejsou text a obrázky dobře zalamovány a na stránkách je často prázdné místo. Tabulka 5 pak obsahuje špatná data.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů považuji za vhodný, ač velké množství z nich jsou články webových technických magazínů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student provedl analýzu nekonzistencí a chyb v návrhu uživatelského rozhraní vestavěných aplikací v systémech Windows 8 a 8.1. Na základě analýzy byl proveden test použitelnosti vybraných aplikací, který ale nebyl proveden ideálně, zejména z hlediska prezentace výsledků, ale také i ve způsobu provedení (počet účastníků, úkoly). Následně byl navržen koncept uživatelského rozhraní Windows 8 a prototypy aplikací, které byly použity pro uživatelský test. Z práce není jasné, jaká je vazba mezi některými navrženými koncepty a nalezenými problémy. Prototypy vyrobené na základě nového konceptu uživatelského rozhraní nebyly v práci téměř vůbec představeny, což ztěžuje jejich vyhodnocení a ověření výsledků. Celkově práce pokrývá zadání, ale kvalita kapitol 4 a 5 je nedostatečná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 12.1.2015

Podpis: