

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Consistent multi-modal user interface prototype for Windows OS
Jméno autora:	Jan Kolařík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ladislav Čmolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo na základě testů s uživateli identifikovat, kde jsou operační systémy Windows 8 a Windows 8.1 uživatelsky nepřívětivé pro dotyková i nedotyková zařízení. Dále měly být navrženy změny v uživatelském rozhraní, které uživatelskou přívětivost zlepší a to jak pro dotyková tak nedotyková zařízení, vytvořeny prototypy uživatelského rozhraní a otestovány s uživateli. Zadání považuji za náročnější, jelikož vyžaduje mnoho testů s uživateli a jejich vyhodnocení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce sice identifikoval pomocí testu s uživateli, kde jsou operační systémy Windows 8 a 8.1 uživatelsky nepřívětivé, ale test provedl pouze s třemi uživateli. Autor popisuje výsledky testu, na kterých zakládá další rozhodnutí na počtu uživatelů, kteří měli při plnění úkolů testu problémy s uživatelským rozhraním. Jelikož autor chápe test jako kvalitativní, pak nelze popisovat výsledky na základě počtů uživatelů. Navíc i pro kvalitativní test jsou tři uživatelé velmi málo, doporučuje se 6 až 10 uživatelů. Autor práce na základě testu navrhl dva prototypy (low fidelity a medium fidelity). První prototyp však otestoval opět pouze se třemi uživateli. Druhý prototyp pak dokonce pouze se dvěma uživateli. Počet uživatelů je opět příliš nízký a autor opět popisuje výsledky na základě počtu uživatelů, kteří neměli při plnění úkolů problém. Autor tedy zadání splnil, v tom smyslu, že identifikovat kde jsou operační systémy Windows 8 a Windows 8.1 uživatelsky nepřívětivé a navrhl prototypy, které se snaží identifikované nedostatky odstranit, ale k ověření správnosti (jak identifikovaných nedostatků, tak nových návrhů) použil příliš malý počet testovaných osob a chybně popisuje výsledky testů.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce k ověření správnosti (jak identifikovaných nedostatků, tak nových návrhů) použil příliš malý počet testovaných osob a chybně popisuje výsledky testů. Z hlediska testování použitelnosti tedy postup autora není příliš vhodný.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce nejprve popisuje vývoj uživatelského rozhraní operačního systému Windows, a to od verze 3.0. Dle mého názoru je většina tohoto popisu v práci zbytečně, protože nemá žádnou souvislost s řešenou problematikou. Vztah k řešené problematice má až popis Windows 8. Pokud chtěl autor práce naznačit, že ve Windows existuje několik podporovaných API pro tvorbu uživatelských rozhraní, měl je tedy popsat přímo i s jejich vlastnostmi. Navíc nesouhlasím s tím, že Windows 7 lze provozovat jen na jednom fyzickém monitoru, jak naznačuje obrázek 1.6. Dále autor popisuje nedostatky uživatelského rozhraní Windows 8 a 8.1, s popsánymi nedostatky lze souhlasit, ale jejich ověření uživatelskými testy je nedostatečné (viz Splnění zadání). Následně autor navrhuje papírový prototyp nového uživatelského rozhraní a provede na něm uživatelské testy. Tyto testy jsou opět nedostatečné (malý počet uživatelů). Navíc v uživatelských testech jsou použity jiné úkoly než v testech ověřujících identifikované nedostatky a není jasné proč. Dále autor práce vytvořil na	

základě papírového prototypu a výsledků jeho testů velmi jednoduchý interaktivní prototyp a opět na něm provedl uživatelské testy (opět s příliš malým počtem uživatelů). Není mi jasné, proč autor práce vytvářel nepříliš zdařilé rozhraní pro emailovou aplikaci a nezkopíroval uživatelské rozhraní emailové aplikace dostupné ve Windows 8 a 8.1. Je zarážející, že uživatelé neměli při plnění úkolů testu s uživatelským rozhraním aplikace žádný problém, protože já jsem jich měl několik.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je přehledný a dobře strukturovaný. Oceňuji, že autor práce napsal text práce v anglickém jazyce. Naopak mám výtky k již zmíněnému popisu vývoje rozhraní operačního systému Windows, který podle mého nemá s řešenou problematikou příliš společného, ke způsobu popisu výsledků uživatelských testů (viz Splnění zadání) a malému rozsahu práce (45 stran).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce cituje jak publikace procházející recenzním řízením tak publikace recenzním řízením neprocházející (převážně elektronické). Reference jsou citovány správně, jen místy chybí u tištěných zdrojů čísla stran.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Žádné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení práce ovlivnila zejména odborná úroveň práce a s ní související splnění zadání práce. Ověření dosažených výsledků je nedostatečné a nejedná se tedy o kvalitní inženýrskou práci. K práci mám několik dotazů:

Proč byly uživatelské testy prováděny jen s třemi (resp. dvěma) účastníky?

Jak se mají popisovat výsledky kvalitativních uživatelských testů?

Proč byly změněny úlohy testů pro prototypy oproti testu identifikujícímu nedostatky operačních systémů Windows 8 a Windows 8.1?

Opravdu neměli uživatelé problémy s dotykovou verzí Vámi navrženého rozhraní emailového klienta?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 12.1.2015

Podpis: