

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení záznamů Holterovského EKG u pacientů se srdeční amyloidózou
Jméno autora:	Bc. Tomáš Kaiser
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Michal Huptych, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo obtížné hlediska množství možností pro jeho řešení a autor práce musel vynaložit nemalé úsilí na zpracování všech zdrojů a nalezení řešení zadaných úkolů. Náročnost zadání je dána také požadavkem na vytvoření komplexního řetězce zpracování záznamů, které jsou svou podstatou velmi specifické.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil podstatné body. Bod, který se mu splnit nepodařil je vytvoření či nalezení a upravení prohlížeče signálů. Tento bod byl v rámci zadání spíše dodatkový a nemá na hlavní podstatu práce studenta zásadní vliv. Samozřejmě je však nesplnění bodu promítnuto v celkovém hodnocení práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
V oblasti samotné práce byla aktivita a samostatnost diplomanta více než velmi dobrá. Student sám vyhledával podklady pro možná řešení práce, prováděl jejich ověření a tato řešení průběžně konzultoval. Bohužel diplomant podcenil, přes má mnohá upozornění, časovou náročnost sepsání práce a tento výstup konzultoval minimálně. To se v textové části práce částečně projevilo. Celkově však musím schopnost samostatné tvůrčí práce diplomanta posoudit jako velmi dobrou.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce má dobrou úroveň. Je zde jedna vada, kterou je absolutní nezvládnutí Úvodu práce. Zde musím konstatovat, že tuto část student s vedoucím vůbec nekonzultoval a na výsledku je to znát. Ostatní části práce jsou sepsány o poznání lépe, práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe plynule navazují. Diplomantovi se však nepodařilo přenést všechnu odvedenou práci na řešení technické části zadání do textové části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni nemám větších připomínek. Je zde několik drobnějších chyb, jako například nedodržení konvence psaní velkého H ve slově Holter, či v některých větných konstrukcích.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Student musel prostudovat větší množství zdrojů a to se projevuje i v celkem vysokém počtu zdrojů uváděných v citacích. Ty jsou uváděny řádně a jasně odlišují práci diplomanta od převzatých prvků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomant splnil podmínky pro vypracování diplomové práce. Zadáni práce je z mého pohledu splněno s mírnými výhradami. Ty se týkají hlavně posledního bodu zadání, kde student nepředložil nástroj pro náhled na signály s možností úpravy jejich rozměření. Vzhledem k celkem velkému rozsahu práce v oblasti předzpracování, rozměření a analýzy signálů, pro mne není tento nedostatek tolik podstatný. Z hlediska technického a programového vytvořeného řešení nemám podstatných připomínek. V textové části práce se jasně projevilo jisté podcenění ze strany diplomanta. To se projevilo v nezvládnutém úvodu práce a neúplném přenesení odvedené práce na technickém řešení do textové části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.1.2015

Podpis: