

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Způsoby budování a provozování center excelence v akademickém prostředí |
| Jméno autora: | Bc. Zora Kohoutková |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavel Náplava |
| Pracoviště vedoucího práce: | Centrum znalostního managementu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vzhledem k tomu, že žádnou práci na podobné téma neznám a tvorba metodiky vyžaduje určitou praktickou zkušenost s problematikou, považuji zadání za náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Všechny body zadání i stanovené cíle byly naplněny. Vytvořenou metodiku považuji za první verzi, kterou lze dále rozvíjet. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Práci jsme průběžně konzultovali a studentka projevila vysokou míru samostatnosti. Na schůzky docházela připravená a se spoustou námětů k diskusi. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je z velké části založena na analytických schopnostech studenta. Ať již ve fázi specifikace pojmů a problematiky, založené na studiu odborné literatury, tak především v praktické části, kde bylo nutné na základě často minimálně dostupných informací vytvořit metodiku hodnocení a tu aplikovat. Způsob analýzy dostupných informací a jejich zpracování považuji za nadstandardní. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| I když není slovenština mým rodným jazykem, našel jsem v textu občas překlep, který v některých případech působí rušivě. Tuto skutečnost příkládám nepozornosti při finální revizi, protože nejvíce překlepů se vyskytuje v cca. poslední třetině textu, která byla zpracovávána na konci celé práce. Také kvalita některých obrázků a stránek v tištěné podobě není úplně ideální a zasloužila by si vzhledem ke kvalitě obsahu vyšší úroveň. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Způsob a forma využití citací zdrojů z mého pohledu odpovídá požadavkům a pravidlům pro psaní diplomové práce. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zadání práce vychází z prezentace centra na konferenci CBI 2014, která se konala v červenci 2014 v Ženevě. Cílem diplomové bylo zmapovat obecnou problematiku center kompetence v akademickém prostředí a vytvořit první verzi metodiky obecného hodnocení úspěšnosti při budování těchto center. Cíle se z mého pohledu povedlo plně naplnit. K odevzdanému textu mám následující doplňující otázky/komentáře:

- 1) V kapitole 2.5.6 uvádíte, že krizovému plánu se obvykle říká exit strategie. Z čeho toto tvrzení vychází? Z mého pohledu je exit strategie spojena s ukončením existující podoby fungování například prodejem, zavřením atd.
- 2) Můžete upřesnit, co si mám představit pod posledním doporučením z kapitoly 5.5: „na budování centra je třeba pracovat v rámci celého vývoje“ je odrazovým můstkem pro případovou studii? Je tím myšlena Vaše případová studie nebo se jedná o obecné doporučení? V tomto případě bych prosil upřesnit, jak mám případovou studii chápat.
- 5) Metodika – Vy jste ji, po naší vzájemné dohodě, aplikovala na jedno konkrétní období (po 5-ti letech existence centra). Napadá Vás, jak by ji bylo možné upravit, aby reflektovala i postupný vývoj? Například hodnocení trendů? Vzhledem k provázanosti všech parametrů by i toto mohlo být zajímavou částí metodiky a způsob průběžného hodnocení jednotlivých parametrů by mohl pomoci v hodnocení jednotlivých stádií centra.
- 6) Pro registr rizik a použitou metodu FMEA bych doporučil alespoň do přílohy uvést význam jednotlivých hodnot vah, aby bylo zřejmé, proč a jak jste tabulku vyplňovala. Možná jsem ale vysvětlení jen přehlédnul.
- 7) V kapitole 6.3 zmiňujete, že vyšší zisk by bylo možné dosáhnout pomocí většího počtu komerčních zakázek. Nestal by se ale vyšší počet komerčních zakázek dalším rizikem? Například z důvodu kladení větší pozornosti těmto zakázkám na úkor jiných pilířů? Nebo nutnosti přijmout další zaměstnance a tím pádem zvýšit třeba riziko možného úniku znalostí?
- 8) U Centra znalostního managementu zmiňujete, že má „malou“ vědu. Neměla by být věda jedním z rizik? S ohledem na rostoucí požadavky „dobrých“ univerzit se vědě přikládá velký význam. Nestalo by za to třeba v další verzi metodiky zohlednit tento, z pohledu univerzity klíčový požadavek, na nutnost definování exit strategie například do podoby spinoff firmy?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Se studentkou jsem měl možnost spolupracovat již v rámci její bakalářské práce. Nastavený dohodnutý způsob spolupráce fungoval. Studentka projevila vysokou míru samostatnosti a její výstupy odpovídají mým požadavkům. Vytvořená práce mně a našemu centru poslouží jako podklad pro další prezentaci centra a jeho způsobu budování v rámci fakulty a univerzity. Věřím, že i pro ni byla práce přínosem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.1.2015

Podpis: