



## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce:

Virtualizovaná univerzální AAA platforma

### Jméno a příjmení studenta:

Richard Kuchár

### Jméno a příjmení oponenta diplomové práce včetně titulů a pracoviště:

Ing. Bc. Matěj Rohlík, Ph.D., ČVUT v Praze, FEL, Katedra telekomunikační techniky

#### 1) Náročnost zadání:

- velmi vysoká       průměrná  
 vysoká             podprůměrná

#### 5) Odborná úroveň:

- výborná             uspokojivá  
 velmi dobrá         dostatečná  
 dobrá                 nedostatečná

#### 2) Zvolené metody a postupy při řešení práce:

- výborné             uspokojivé  
 velmi dobré         dostatečné  
 dobré                 nedostatečné

#### 6) Jazyková a textová úroveň:

- výborná             uspokojivá  
 velmi dobrá         dostatečná  
 dobrá                 nedostatečná

#### 3) Správnost názvosloví:

- výborná             uspokojivá  
 velmi dobrá         dostatečná  
 dobrá                 nedostatečná

#### 7) Grafická úprava:

- výborná             uspokojivá  
 velmi dobrá         dostatečná  
 dobrá                 nedostatečná

#### 4) Správnost předložených výsledků:

- výborná             uspokojivá  
 velmi dobrá         dostatečná  
 dobrá                 nedostatečná

#### 8) Student splnil zadání:

- úplně  
 částečně  
 nesplnil

#### 9) Dosažené výsledky, vlastní přínos a praktická využitelnost práce\*:

Práci bude možné použít pro demonstrativní účely problematiky AAA a související lab. cvičení.

#### 10) Přípomínky k práci\*:

Viz příloha.

#### 11) Otázky ke studentovi vztahující se k práci (budou zodpovězeny při obhajobě)\*:

Viz příloha.

#### Doporučení k obhajobě:

- doporučuji             nedoporučuji

#### Klasifikace diplomové práce:

- A – výborně (1,0)       C – dobře (2,0)       E – dostatečně (3,0)  
 B – velmi dobře (1,5)       D – uspokojivě (2,5)       F – nedostatečně (4,0)

Datum: 21. 5. 2014

Podpis:

## Připomínky

Český jazyk je v práci použit v souladu s pravidly. Objevil jsem nemalé množství chybějících diakritických znamének, které však kvalitu práce nijak nesnižují.

K práci mám pouze následujících několik poznámek:

- Autor nerozeznává rozdíl mezi pomlčkou (znak „-“, který oddělujeme z obou stran mezerami) a spojovníkem (znak „-“spojující dva výrazy bez mezer). V práci se vyskytují oba dva znaky bez zjevného systému.
- Příkaz „mkdir -p / s r v /www“ nebude fungovat tak, jak autor pravděpodobně zamýšlel, a to hned ze dvou důvodů. Prvním je nesprávné použití pomlčky namísto spojovníku, který příkaz mkdir chápe jako parametr (takto vytvoří adresář „-p“). Druhým důvodem je mezerka za prvním lomítkem (kořenovým adresářem). Analogicky to bude s ostatními příkazy jako např. „apt-get“. Tento problém by byl odstraněn použitím vhodného prostředí např. `verbatim`, `alltt` apod.
- Názvy v podobě iniciálových zkratků zůstávají neskloňné, pokud je tvořena z oficiálního názvu, tedy „Na rozdíl od RAIDUS“ nebo lépe „Na rozdíl od protokolu RAIDUS“, čímž se diskuse na toto téma eliminuje.
- V uvedeném spojení je v práci navíc překlep „RAIDUS“ místo „RADIUS“ (str. 14).
- Překlep ve spojení „single-singn-on“ místo „single-sign-on“ (str. 21) a další.
- Sekce „4.4“ navrhuje volbu varianty „MIT“ protokolu Kerberos bez zjevně uvedeného důvodu. V práci tohoto typu by měla být uvedena např. reference porovnání jejich vlastností, výhod/nevýhod apod.
- V rámci standardů IEEE je nutné rozlišovat velikost písmene, tedy správně 802.1X (str. 43).
- V závěru je uvedeno, že RFC jsou normy. Přestože se podle RFC řídí „většina Internetu“, jsou oficiálně považovány spíše za doporučení než normy v tradičním smyslu. „Memos in the Requests for Comments (RFC) document series contain technical and organizational notes about the Internet.“ (viz <http://www.ietf.org/rfc.html>)

## Závěr

Předložená diplomová práce byla po technické i praktické stránce zpracována na vysoké úrovni. Objevené množství chybějících diakritických znamének kvalitu práce nijak nesnižuje. Formátování práce je jednotné a přehledné. I přes moje připomínky však práci hodnotím jako výbornou („A“) a doporučuji ji k obhajobě.

## Otázky

1. V sekci „3.2 Diameter“ je uvedený protokol COPS vysvětlen jako „Common Open Policy Service Poll“. Řekl bych, že slovo „Poll“ je zde navíc. Může tuto nejasnost autor objasnit?
2. V úvodu sekce „4“ je uvedeno, že „Hypervizor běží jako aplikace na hostitelském OS“. Mohl by autor uvést, co si představuje pod pojmem aplikace? Domnívám se totiž, že uvedené vysvětlení pokrývá pouze jednu ze dvou možností, jak může hypervizor fungovat. Děkuji.