

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technické a kvalitativní požadavky na návrh a provedení hydroizolací střech
Jméno autora:	Nebřenský Matyáš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra Technologie Staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Himmel
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná problematika je v dnešní době dobře zpracovaná. Vlastní přínos je značně omezený.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla na rozdíl od zadání rozšířena a vlastní praktické měření na stavbě. Ale díky tomu mi v práci chybí propojení mezi rešerší požadavků a praktickou částí měření. Bylo by vhodné do rešerše sepsat kapitulu „měřících metod těsnosti“ a pak jednu (nebo více) prakticky použít. Práce splňuje své zadání.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Podklad pro kontrolu bych si představoval formou checklistu nebo formuláře pro snadné použití na stavbě. Měřící postup a vyhodnocení impedanční defektoskopie je zpracované výborně.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student si našel potřebné podklady, vyjadřuje se odborně.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rešeršní část je prakticky jen opis zdrojů bez vlastního vhledu a komentářů. Členění kapitol je zmatečné, předpokládám, že od kapitoly 5 začíná vlastní praktická část, a ne až od kapitoly 8. Dále je zde kapitola historie asfaltových pásů, ale o vývoji folií z PVC, kterou student také v praktické části analyzoval není žádná zmínka.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje byly zvoleny správně a dostatečně, citování zdrojů není zcela korektní. Rozumím tomu, že student nechtěl při opisu normy na každý konec odstavce psát stejný zdroj, ale mohl do úvodů jednotlivých kapitol zdroj řádně ocitovat. Nicméně zdroje 16-18 nejsou uvedeny, kde byly v práci popsány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mou hlavní výhradou je to, že práce není kompaktní. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují jen minimálně. V Režerši není téměř žádný vlastní komentář, a praktická část s režerší má minimální vazbu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

