

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Palác Dunaj
Jméno autora:	Bc. Marek Babel'a
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Ficenec
Pracoviště oponenta práce:	POHL CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo zpracování stavebně technologického projektu Palác – Dunaj. Zadání bylo doplněno o seminární část – Popis problematiky rekonstrukce objektu v památkové zóně a historickém centru Prahy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil předložené zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je celkem na dobré výši. Popsal bych některé nedostatky. Např. při hodnocení dokumentace u detailu LOP vytýká student nedořešení ukončení u podlahy, což však není předmětem dodavatele LOP, ale závisí na typu skladby podlahy, která je různá. Největší nedostatek vidím při hodnocení detailu atiky, a to výtku údajně chybějícího zakreslení zpětného spoje, rovněž o údajnou na podrobnost a popis tohoto detailu. Vždy je však nutné vzít do úvahy měřítko rozkreslení. Popis ostatních výhrad k předložené dokumentaci je naopak velice trefný. V návrhu pracovních čt student opomenul mistry, dále jsou některé profese duplikovány, např. TZB – ZTI a TZB – vodaři; dlaždiči a obkladači.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah předložené práce je dostatečný. Jazyková úroveň je celkem uspokojivá. K některým formulacím mám výhrady. Např. označování počtu podlaží zkratkami NP a PP. V některých částech práce student přechází do 3. osoby a v textu to pak působí, jako by svou práci hodnotil a nikoliv psal.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomant správně vyžil dostupné zdroje a správně je použil v předložené zprávě.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při návrhu příkonu elektrické energie pro ZS diplomant počítá veškeré příkony a nezohledňuje jejich souběh. Podle vypracovaného harmonogramu však některá zařízení nebudou na stavbě současně. Zbytečně to pak navyšuje náklady pro provoz ZS. V části práce věnované rozborům dopravních procesů považuji za problematické odvoz odpadů na popsany sběrný dvůr. Demoliční odpady likvidují specializované firmy a jsou k tomu určené pouze velkoobjemové skládky, případně je tento odpad využit v recyklačních centrech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. Rozkreslete zpětný spoj hydroizolace a popište jeho použití.
2. Uveďte jednotlivé funkce vedení stavby a popište náplň jejich práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

