

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – „BD UNHOŠŤ“
Jméno autora:	Bc. Nela Macková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomanta modelovala soubor 4 objektů s navazující infrastrukturou. Práci pokládám za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Model výstavby, časová a prostorová struktura rovněž. Byl plně využit potenciál softwaru CONTEC.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Studentka posoudila projektovou dokumentaci s vyhláškou 499/2006. V návrhu oprav dokumentace řeší světlou výšku z 2630 mm na 2700 mm. Z mého pohledu žádná z imperfkcí výstavby není tak velká, aby se úroveň snížila pod normou požadovanou výšku. Dále řeší sklon střechy, kde správně spočítává jiné spády. Je však nutno brát ohled na výrobní možnosti úprav izolantu. Dále řeší svislé zateplení stěn v suterénu. Prostorová struktura je vyřešená správně, včetně zařízení staveniště. Jako zvedací prostředek studentka navrhla dvojici věžových jeřábů. V práci mi chybí půdorys, je uveden pouze řez a pouze jednoho. Zařízení staveniště je vyřešeno správně na celkovou kapacitu 97 pracovníků. Jako návrh byl správně převzatý počet osob na pracovišti jako výstup ze software CONTEC. Stanovení součinitelů $f_{1..f3}$ je správné, pouze u objektu D je jiné než u A..C. Ponechal bych stejné hodnoty. V časové struktuře je vhodně volen začátek výstavby, přeložky začínají od dubna. Pouze dokončení komunikací bych doporučil provádět až na úplný konec výstavby. Monolitické stropy naplánované na leden a únor by bylo vhodnější volit do jiného období. Technologické postupy studentka řešila pro zdění interiérových příček a SDK příčky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka vhodně využila vědomosti získané studiem a vypracovala výstupy, které umožní ulehčit průběh výstavby. Je plně využit potenciál softwaru CONTEC. Z odborného hlediska je práce velice dobře zpracována. Drobné nedostatky jsou v časové struktuře řešení některých procesů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má formální a jazykovou úroveň. V prohlášení je uvedena bakalářská práce, řešíme diplomovou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Formálně práci hodnotím jako přehlednou, s jednoduchým inženýrským vyjadřováním. Zdroje jsou vybrané a označené správně. Je zřejmá přímá citace nebo odkaz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako velmi dobrou. Chyběl mi půdorys věžových jeřábů a řezy obou jeřábů. Studentka řešila opravu stavebních detailů, které se v praxi řeší jiným způsobem. Přednosti aplikace software CONTEC a výstupy byly v celé práci vhodně aplikovány.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.1.2024

Podpis: