



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Mgr. Olha Jurečková
Student: Bc. Ihor Salov
Název práce: Detekce malwaru pomocí vizualizačních technik
Obor / specializace: Počítačová bezpečnost
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- ▶ [4] zadání nesplněno

Práce není dokončena, žádný bod ze zadání není dokončen.

2. Písemná část práce

10/100 (F)

Většina kapitol je neúplná, v některých kapitolách chybí text, např. kapitola 1. Chybí odkazy na literaturu, není jasné, kde student vzal znění definic a zda jsou příklady vlastní nebo převzaté. Jak jsem se již studentovi při konzultaci zmínila, uvítala bych v práci kapitolu, ve které by byl shrnut či porovnán dosavadní výzkum v oboru, jelikož student musí své výsledky porovnat s předchozími.

3. Nepísemná část, přílohy

0/100 (F)

Student nepřidal žádné přílohy, chybí implementace a tedy není co hodnotit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

0/100 (F)

V práci nejsou uvedeny žádné výsledky.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

► [5] **nedostatečná aktivita**

Student nebyl moc aktivní, vždy se ozval těsně před nějakým termínem odevzdání. Některé připomínky vzal v úvahu, např., podíval se i na jiné datové sady než SOREL-20M, snažil se doplnit alespoň nějakou literaturu.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

► [5] **nedostatečná samostatnost**

Vzhledem k tomu, že práce není dokončena a chybí implementace a výsledky, hodnotím samostatnost jako nedostatečnou.

Celkové hodnocení

10_{/100} (F)

Předkládaná diplomová práce není dokončena, je spíše na začátku řešení zadání. Student se vyjádřil, že by chtěl v práci pokračovat a dohodli jsme se na konzultaci, při které ještě jednou probereme výsledky, které v současné době nejsou v předložené práci ani uvedeny a dohodneme se na dalším postupu. Doufám, že si student i přes osobní záležitosti najde více času věnovat se práci a uvítala bych větší aktivitu studenta. Práci hodnotím známkou F a nedoporučuji ji k obhajobě, jak jsem se již studentu zmínila dříve.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.