



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Oldřich Malec
Student: Bc. Martin Paul
Název práce: Timer2Ticket II
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Jde o poměrně rozsáhlý text (asi 140 normostran). V první části je detailně rozebrán současný stav - místy jsem byl jako čtenář zahlcen textem a uvítal bych jeho větší rozdělení, nebo vynechání některých detailů. Z pozdějších kapitol už jsem tento pocit neměl.

Zaznamenal jsem jen minimum překlepů, jeden přímo v názvu aplikace: „Tiemr2Ticet“ namísto „Timer2Ticket“ v abstraktu. Dále je v kapitole 2.1.3 použitý hovorový výraz „tohoto“ namísto spisovného „tohoto“. V kapitole 2.3.1 pak překlep „frontnedu“.

Často je použito číslo namísto číslovky, například: „posledních 100 spuštěných jobů“, „nabízí celkem 4 možnosti přímých odkazů“, „vytvořeno 8 souborů“.

Příjemně mě překvapila část textu, kde jsou popisovány potřebné úpravy kódu v případě, že by se změnil například ceník, nebo bylo potřeba změnit účet v jedné z napojených služeb třetích stran.

V místech, kde je popisováno UI, bych uvítal screenshoty, aby si čtenář udělal lepší představu o tom, co se v textu řeší. Některé screenshoty jsou přiloženy na závěr textu, ale nevyšiml jsem si, že by na ně text odkazoval, a některé by se daly vložit i přímo do textu.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Autor práce řešil komplexní systém - samotný Timer2Ticket má tři komponenty které pokrývají backend, frontend a práci na pozadí. Dále integroval také autorizační službu Auth0, platební bránu Stripe a systém Fakturoid. U Stripe oceňuji mimo jiné například

ošetření dvojitého checkoutu z více oken. Programový kód vypadá kvalitně a udržitelně. Nelehkým problémem byla také potřeba kombinovat open-source verze a komerční verzi aplikace, s čímž si autor dobře poradil.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

S výsledkem jsem spokojený, autor dostal aplikaci do veřejně publikovatelné verze. Frontend má sice jisté slabiny týkající se UI a UX, ale technicky je vše funkční, aplikace například i správně reaguje na změny provedené v administraci Stripe atp.

Nebyly sice implementovány všechny identifikované požadavky, ale ty zbylé jsou alespoň zanalyzované, či se s nimi v nějaké míře počítá. Autor postupoval korektně a vyhotovil zejména ty požadavky, které měly určenou vyšší prioritu.

Aktuálně stále probíhá interní testování, ale po jeho evaluaci nevidím další problémy, které by bránily spuštění pro veřejnost.

Celkové hodnocení

94 /100 (A)

Celkově hodnotím průměrem z bodů výše.

Otázky k obhajobě

Databázovou technologii jste schválně neměnil, ale do uložených dat jste zasahoval. Přišlo by vám lepší namísto NoSQL databáze použít relační databázi?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.