



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.
Student: Jitka Mertlová
Název práce: Maps of elections
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 1. února 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

K zadání mám jen povzdech, že jsme ho museli udělat příliš brzy, takže se do BP dělala práce nevyužitelná ve finálním článku a naopak.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Práce je psaná hezkou, čtivou, občas mírně překleповou a zkratkovitou angličtinou. Celkově dle mého názoru popisuje vše nutné i pro čtenáře ne-kompletně seznámeného s problematikou voleb a mapování jejich generativních modelů. Text považuji za kvalitní a příjemně ucelený.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Samotná softwarová část byla aktivně a pravidelně konzultována s autory původního balíčku pro mapování voleb jednoho vítěze. O úspěchu na implementačním poli jistě svědčí celkové množství studentčinyh pull-requestů, které se staly součástí nové verze balíčku mapel.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Z (části) poznatků získaných v této práci vznikl článek, který je nyní zasláný na konferenci IJCAI. Dovolím si zde ohodnotit i tento manuskript -- ten je podle mě velice kvalitní a já očekávám přijetí na konferenci třídy A*.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka aktivně konzultovala se mnou jako domácím vedoucím i s týmem prof. Faliszewskiho (AGH Kraków). Ke konci ná trochu nehrála do karet data, kdy se odevzdání verze k posudkům na konferenci a odevzdání samotné BP lišilo jen v řádu několika dní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Skoro až přílišná samostatnost, že na konci ani nevím, jestli jsem byl dobrý vedoucí.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Celkově jsem byl nadšen. Mé prvotní zhrození, co vymyslet pro studentku znalostního inženýrství po chvíli vystřídala velká úleva. Promluvili jsme si a spásný nápad kontaktovat Piotra Faliszewského se perfektně ujal. Studentka spolupracovala primárně s lidmi z AGH Kraków a my společně konzultovali hlavně typografickou stránku práce a podobně. Jíťa se ukázala jako skělá přispívající ke kódu a celkově byly velmi oceňovány její kvality ostatními členy vývojového týmu. Nemohu se dočkat další spolupráce a bez jakýchkoliv pochyb bych tuto práci navrhl na cenu děkana, speciálně pro její spojení teorie se znalostním inženýrstvím a za příspěvek k aktuálně velmi žádanému projektu "maps of elections" (na který má Piotr ERC grant).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.