

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Studie proveditelnosti brownfieldové lokality v obci Netunice |
| Jméno autora: | Bc. Klára Netrvalová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Oponent práce: | Ing. Jakub Holcman |
| Pracoviště oponenta práce: | SWIETELSKY stavební s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Studie proveditelnosti obecně vyžaduje analýzu velkého množství informací a dat s tím, aby byly všechny závěry a doporučení srozumitelné. Z tohoto důvodu hodnotím zadání jako náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání je splněno v plném rozsahu. | |

| | |
|---|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení je správný, a to jak dle odborných publikací, tak z praktického hlediska. V praxi by byl pouze doplněn více právní pohled na věc a tvorbu smluv a jejich podmínek. Nicméně toto nebylo zadáním diplomové práce na dané katedře. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Studentka využila dostupných informací a svých dosavadních znalostí. V práci je patrné propojení teorie a praxe. Vyvozené závěry jsou správné. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazykovou úroveň hodnotím jako výbornou. Nicméně je v textu používán různý styl psaní („...se autorka bude zabývat...; ... představíme jednotlivé varianty...; V této kapitole je vysvětleno stanovení ceny...“). Formálně bych volil menší mezery mezi odstavci. Vzhledem k velkému počtu stran a velkému rozsahu by to mohlo ušetřit spoustu místa a text by působil konzistentněji. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Diplomová práce obsahuje dostatečný počet citací, a to jak odborných publikací, tak webových zdrojů pro praktické informace potřebné k analýze lokality a dalších aspektů pro proveditelnost projektu. U webových zdrojů [8] Investopedia a [19] Wikipedia.org se nedomnívám, že se jedná o primární zdroje. U zdroje [8] je uveden i autor článku, který není v citaci uveden. První citace se používá až na stranu 15, kde je najednou citace [7], přičemž citace [2] je na stránce 16. Dále | |

pokračují citace [1] a [2] a na straně 18 je rovnou citace [5] a po ní citace [4]. Citaci [3] jsem objevil až na straně 25, tzn. až po citaci 11. Citace v seznamu literatury jsou správné, ale použití v textu nedodržuje číselnou posloupnost při svém prvním použití. Kontrolou ovšem citace odpovídají vždy obsahu informací v textu, tzn. např., že historie lokality neobsahuje citaci odkazující na ceny z realitního webu apod.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje mnoho informací, a to navíc s velmi obsáhlou přílohou, doporučoval bych využití shrnujících tabulek s vysvětlením. Například propočty jednotlivých variant jsou uvedeny v příloze velmi přehledně a zároveň v samotném textu práce rozepsány do velkého detailu, což narušuje plynulost toku informací. Porovnání variant je ovšem přehledné. V závěrečném vyhodnocení, nejen této práce, doporučuji shrnující graf, tabulku, kde budou jednotlivé varianty a scénáře „manažersky“ vyhodnoceny a prezentovány. Pro rozhodování investora je variantní řešení v pořádku, nicméně v této práci se uvádí pouze minimální rozdíl mezi variantami. Není řešena změna konstrukčního systému nebo technologií, které by mohly přispět např. k levnějšímu úvěru nebo dotačním titulům. Mělo by to být předmětem citlivostní analýzy, kdy by rozdíl v celkových nákladech byl v rozmezí několika mil. Kč. Vzhledem k brownfieldu není zmíněn inženýrsko – geologický průzkum a případné riziko ze zvýšených nákladů s nakládáním kontaminované zeminy, případně nutné recyklace a zvýšených nákladů za skládky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci doporučuji k obhajobě a pokládám následující otázky:

- 1) Myslíte si, že bankovní úvěr s úrokovou sazbou 6 % p.a. je reálný pro konkrétního investora, a to vzhledem k jeho finanční historii, kvalitě projektu, dopadu na životní prostředí? Byl by úrok reálně vyšší nebo nižší? Znáte nějaké „zelené“ projekty, které mají výhodnější financování, a to právě z důvodu své kvality a úspoře energií?*
- 2) Vzhledem k tomu, že se jedná o brownfield, nemyslíte si, že celkové a následně i stavební náklady budou spíše vyšší, aby byla pokryta rizika kontaminace a nakládání s odpady, případně nutnost recyklace, a to vzhledem k zahajování postupů stavebních společností vůči zavádění evropské taxonomie (bezemisní ekonomiky)?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.1.2024

Podpis: