

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv uplatnění vysokopecních strusek a fluidního popílku jako náhrad cementu v betonech pro cementobetonové kryty na konečnou cenu vozovky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Pavel Koubík</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lucie Brožová, Ph.D. (Ing. Jan Valentin, Ph.D. – pomocný)
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví (Katedra silničních staveb)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce představuje zejména ze strany studenta zdařilý pokus kombinace dvou disciplín reprezentovaných primárně oblastí ekonomiky a řízení ve stavebnictví aplikovanou na technologickou a materiálovou oblast s poměrně hlubokým vhladem do technické problematiky. Bylo více než povzbudivé, jak se s tímto propojením student vypořádal a na problematiku materiálově inovovaného vozovkového betonu se dokázal podívat více pohledy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno beze zbytku. Student dokázal efektivně čerpat z poznatků a dříve získaných experimentálních dovedností bakalářské práce, na které navázal obdobně širokým a logicky uspořádaným technické části problematiky diplomové práce, kterou doplnil širokým souborem provedených experimentů a technických porovnání, přičemž je třeba doplnit, že po dohodě se mnou již nezpracovával do práce další výsledky, které se týkaly čistě vlastních pojmů, nikoli jejich uplatnění v receptuře betonu. Tuto technickou část následně uchopil zdařile a s obdobně kvalitním analytickým přístupem i z ekonomického pohledu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jedná se o příklad studenta, který se dokáže rychle v problematice orientovat a umí velmi efektivně fungovat samostatně, včetně organizace času a práce, která je v daném čase především v případě časově náročnějších experimentů potřebná. Student zahájil především rešeršní a experimentální část velmi brzy, čímž si vytvořil dostatek prostor v pozdější fázi, kdy bylo potřebné provést časově náročnější zkoušky s cyklováním vzorků, kdy byl závislý i na možnostech dalších fakultních pracovišť. Díky získanému počátečnímu časovému náskoku tak mohl později využít uvolněný čas pro intenzivnější práci na ekonomické části diplomové práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem k mému inženýrskému původu na katedře ekonomiky a řízení ve stavebnictví mohu do jisté míry hodnotit obě oblasti. Technická a experimentální část je zpracovaná přehledně, odborně velmi dobře a především i pro letitého odborníka čtivě. Obdobná péče je věnována i ekonomické části a to se zdůrazněním skutečnosti, že student bakalářské studium absolvoval na oboru realizace staveb s mnohem větším zacílením na technologie a technické problematiky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Bez výhrad.</i>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Podobně jako v případě bakalářské práce byla studentem i zde vybrána a zpracována poměrně široká sada zdrojů odborné literatury. Navíc velmi oceňuji naučený způsob a formu, jak pracuje s citacemi, jak se na ně dokáže odkazovat a jak s nimi dokáže porovnávat vlastní výsledky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nejsou snad s výjimkou skutečnosti, že díky této práci bude možné docílit ve spolupráci studenta a vedoucích diplomové práce minimálně jedno hodnotnější odbornou publikaci.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Pavel Koubík patří mezi talentované studenty, kteří se dokážou v zadaném problému rychle a dobře zorientovat. Navíc je vybaven dobrým analytickým myšlením, což přispělo k formě a způsobu, jak pracoval s výsledky a jak je dokázal interpretovat a hodnotit. Vyznačuje se značnou samostatností a schopností vzniklé problémy řešit a to včetně toho, že se sám snažil přímo na trhu zajistit některé informace potřebné pro zpracování ekonomické části práce. Zvládá velmi dobře rozvrhnutí času a naplánování jednotlivých kroků tak, aby zadané téma nebo úkoly byly pokud možno zpracovány a odevzdány v předstihu. Tyto aspekty představují část poznané skutečnosti, kterou bych Pavla charakterizoval, které oceňuji a které se odrazily v opravdu kvalitní diplomové práci. Ta navíc z mého osobního pohledu má i cenný praktický přínos a využitelnost.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.2.2024

Podpis: 