

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh rámu pro motocykl kategorie Mini GP
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Dvořák
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lukáš Pacoň
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Centrum vozidel udržitelné mobility Josefa Božka

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná diplomová práce vyžadovala doplnění rozličných znalostí, to jak teoretických, tak i praktických, převážně znalost konstrukce rámu a jejich výpočtů. Je to zadání, které si student sám vybral a pevně věřím, že v práci nakonec našel i zálibení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil dle očekávání. Výsledek práce dává vzhled do problematiky návrhu, konstrukce a výpočtů rámu. Oceňuji pečlivost, s kterou student přistoupil k danému problému. Výhradu snad lze mít jen k tomu, že práce je opravdu rozsáhlá, možná až příliš.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student docházel pravidelně na stanovené konzultace, ale z několika důvodů musel být termín odevzdání práce prodlužován.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odpovídá diplomové práci a nemám k ní výhrady. Práce je dobře strukturovaná. Musím podotknout, že jak teoretická, tak i praktická část je velmi obsáhlá. Grafy i obrázky jsou opravdu velmi pěkně zpracované.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň práce je v pořádku a nemám k ní výhrad.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů i jejich citování odpovídá zvyklostem, vše je ozdrojováno.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Před několika lety nastoupil student na Fakultu strojní, bez ponětí o tom, jaké starosti i radosti strojařina nabízí. Po letech studia je student schopen navrhnout a spočítat rám pro závodní motocykl. A to není vůbec špatná vizitka, jak studenta, tak znalostí, které tu získal.

Jako jedno z mála negativ práce hodnotím to, že termín odevzdání práce musel být opakovaně posouván.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2023

Podpis: 