

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webový systém pro testování znalostí studentů
Jméno autora:	František Komanec
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra softwarového inženýrství
Oponent práce:	doc. RNDr. Patrícia Martinková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav informatiky AV ČR, v.v.i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se jeví jako průměrně až více náročné. Student se musel zorientovat v teorii a zavedení příslušných modelů, jakož i metodě počítačového adaptivního testování a poté je implementovat do softwaru využívajícího reálná data.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání. Student zavedl jednorozměrné i vícerozměrné modely teorie odpovědi na položku, porovnal příslušné modely na reálných datech a implementoval adaptivní testování v příslušném softwaru.	

Zvolený postup řešení	vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je vhodný. Drobné výhrady mám k provedené binarizaci dat, a k práci s otevřenými položkami, viz otázky v závěrečném hodnocení.	

Odborná úroveň	výborná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň textu je dobrá.	

Formální a jazyková úroveň	výborná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je na dobré úrovni, zaznamenala jsem minimum překlepů. V textu se nekonzistentně používá označení modelů, např. „dvouparametrický“ vs. „dvouparametrový“, vhodnější by bylo držet se pouze jedné z variant.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	průměrné
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci bylo dosaženo zajímavých a užitečných výsledků.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Otázky:

1. Diskutujte zvolený způsob binarizace dat. V práci bylo použito vynechání studentů, kteří u některé z otázek s částečně správnou odpovědí získali jiný počet bodů než nulový nebo maximální možný. Druhým přístupem by mohlo být udělit bod pouze za zcela správnou odpověď. Diskutujte výhody resp. nevýhody obou přístupů.

2. Diskutujte práci s otevřenými položkami. V rámci práce byly otázky s otevřenou odpovědí byly pro potřeby aplikace převedeny na otázky, ke kterým přísluší výběr z odpovědí. Úpravou položek se ale nejspíše změnil její parametry, použití parametrů z dat na otevřených položkách se pak jeví jako limitací práce. Jaké jiné alternativní postupy by bylo možné použít? Diskutujte jejich výhody a nevýhody.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.2.2024

Podpis:

