

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	GENERATION „Z“: Cultural Values and Attitudes toward Work in Multicultural Environment
<b>Jméno autora:</b>	Petr Plass
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<p>Autor závěrečné práce předkládá k obhajobě práci věnovanou problematice hodnoty a postoje generace Z (Gen Z) k práci a životu ve čtyřech odlišných zemích: České republice, Francii, Německu a Mexiku. Konkrétně se práce věnuje otázce, jaké aspekty Gen Z na své generační identitě nejvíce oceňuje. Autor nastavuje následující cíl práce: „Cílem je osvětlit rozdíly mezi postoji Gen Z a postoji předchozích generací a dešifrovat jejich profesní aspirace. Stěžejní část studie je věnována zkoumání názorů Gen Z na flexibilitu a rozmanitost v profesionálním prostředí.“. Autor stanovuje tři hypotézy.</p> <p>Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické i praktické části práce pro bakalářský stupeň studia průměrně náročné. Pro jeho řešení bylo nezbytné čerpat ze zahraničních literárních zdrojů a současně využít kvantitativního marketingového šetření.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<p>Závěrečnou práci považuji za průměrnou. Bohužel práce má mnoho formálních nedostatků. Zcela neakceptovatelný lze považovat například úvod práce, kde není stanoven cíl práce, přínos práce, hypotézy ani výzkumné otázky.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a empirickou. Je zřejmé, že metodologický přístup odpovídá stanoveným výzkumným cílům. Autor si zvolil strukturovaný soubor otázek a analytické metody, které odpovídají komplexnosti zkoumaného tématu. Přesto je vhodné upozornit na nutnost detailnějšího propojení teoretických východisek s výsledky výzkumu. Práce nemá hlubší kontext.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Ačkoli práce ukazuje základní porozumění zkoumanému tématu, je zde prostor pro zlepšení. V teoretické části chybí hlubší analýza a kritická diskuse o existující literatuře. Práce by mohla více využít relevantní teoretické modely a koncepty. Metodologický přístup není dostatečně robustní. Výzkumná metoda a analýza dat by měly být podrobněji popsány a odůvodněny. Výsledky nejsou dostatečně propojeny s teorií a nedochází k hluboké analýze zjištěných dat. Diskuse by měla lépe reflektovat výzkumné otázky a cíle práce. Jako oponent musím zdůraznit, že v rámci práce diskuse téměř chybí (Findings na 2/3 strany A4 nereflektují potřeby ZP).</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>

Formální úroveň práce není v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Kapitoly o jednom odstavci (např. kapitoly 2.1.2.-2.1.9.) nejsou pro bakalářskou práci vhodné. Zcela nedostatečný je úvod práce, závěr práce, doporučení práce. Celkový rozsah práce je odpovídající. Jazyková úroveň práce je standardní.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

Autor si vybral adekvátní odbornou literaturu, v teoretické části prokázal svoji schopnost s ní pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Autor využil standardní počet aktuálních informačních zdrojů. Lze konstatovat, že výběr zdrojů a korektnosti citací je v souladu s metodikou. Nicméně v některých částech autor necituje.

**Další komentáře a hodnocení**

Jako oponent práce hodnotím práci jako podprůměrnou a v řadě věcí nedodělanou. Některé texty jsou zavádějící. Formát práce zcela neodpovídá standardu bakalářské práce. Úvod, doporučení a závěr práce taktéž zcela neodpovídá standardu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Autor předložené práce splnil vytyčené cíle práce s výhradami a lze ji doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1/ Na základě Vámi provedeného výzkumu vytvořte typickou osobu pro danou generaci a hodnocený problém?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.1.2024

Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph.D.