

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení vlivu rozvoje cestovního ruchu na kvalitu života v regionu Slovácko.
Jméno autora:	Vojtěch Římský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	doc. Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Za náročnější lze považovat zadání BP zejména z toho pohledu, že se student neměl možnost v rámci svého bakalářského studia seznámit ani s teorií regionálního rozvoje a ani se základními definicemi cestovního ruchu či sociologie. Jedná se spíše o zadání DP než BP.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Cílem BP bylo „Zhodnocení vlivu rozvoje cestovního ruchu na kvalitu života v regionu Slovácko.“ Pro dosažení tohoto cíle byly na základě teoretické části vybrány tyto výzkumné otázky: „Dochází podle obyvatel regionu k rozvoji cestovního ruchu a ovlivňuje cestovní ruch jejich kvalitu života?“ a „Jakým způsobem cestovní ruch ovlivňuje kvalitu života obyvatel?“ Ke zhodnocení vlivu rozvoje cestovního ruchu na kvalitu života v regionu Slovácko došlo pouze na základě dotazníkového šetření provedeného studentem bez vztahu na jiné analýzy, i když se student pokusil zasadit výstupy z dotazníkového šetření do kontextu základních informací o výkonu cestovního ruchu na Slovácku. Jeho snaha skončila bohužel na půl cesty.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval od teoretické části přes analýzu k závěrům. V teoretické části se již však vyskytuje řada nedostatků. Jako příklad lze uvést převzetí kapitoly Cestovní ruch pouze od jedné autorky a došlo tak k opisu textu, nikoliv k literární rešerši. Řada formulací v použitém jednom zdroji z roku 2009 (Rygllová, 2009) není zcela správná. Pokud by student použil i jiné zdroje, vyvaroval by se opakování nesprávných termínů. Bohužel ani před dřívější výtka, student kapitolu neupravil tak, aby se v textu nevyskytovaly základní terminologické chyby. V kapitole pojednávající o kvalitě života student provedl změny k lepšímu, nicméně teoretické poznatky, metriky, a dokonce ani uvedené analýzy neaplikuje do praktické části práce. Obě části práce zůstávají naprosto odděleny. V praktické části práce se student opírá o vyhodnocení dotazníkového šetření. Zvolené zpracování dat (v absolutních četnostech) není zcela optimální k dokazování hledání odpovědí na výzkumné otázky. Hodnocení vlivu cestovního ruchu na kvalitu života obyvatel Slovácka zůstalo na prahu konstatování, co si lidé myslí, co vnímají pozitivně a co negativně. Ale jestli má cestovní ruch opravdu vliv na jejich kvalitu života se čtenář nedozví.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
Odborná úroveň předložené práce je negativně ovlivněna chybami v teoretické části práci, a to v základní odborné terminologii. Dále autor cituje delší pasáže z jednoho zdroje. Pokud mněl autor prokázat schopnost	

teoretického ukotvení vymezeného problému, správnou volbu metod a jejich aplikaci s následnou syntézou poznatků a zjištění, pak bohužel k tomu nedošlo. Práce je roztržštěná (zřejmě zásahem po obdržení prvního negativního posudku), teoretická část práce nekoresponduje s praktickou částí. Student uvádí metody a metriky pro měření kvality života obyvatel v teoretické části, ale v praktické s nimi nijak nepracuje. Praktická část práce je založena pouze na vyhodnocení dotazníkového šetření se snahou o doplnění informací pocházejících ze sekundárních dat. Sekundární a primární data spolu nijak neprovazuje, nekonfrontuje, nediskutuje. V závěru práce student opakuje zjištění z dotazníku, aniž by výsledky analýzy nějak syntetizoval.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce odpovídá požadavkům na formální úpravu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Práce vykazuje 20 % shodu uvedené v Theses. Po důsledném prozkoumání lze konstatovat, že se nejedná o plagiát, spíše jen výběr nekvalitních zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou bakalářskou práci lze hodnotit jako uspokojivou, a to pouze vzhledem k náročnosti zadání. Ve zkoumaných oblastech (regionální rozvoj, cestovní ruch, kvalita života) zatím nemohl student získat na bakalářském stupni studia relevantní teoretický základ.

Student provedl jisté změny oproti původní verzi bakalářské práce, odstranil nezávažnější nedostatky, ale to nutně neznamená, že tím práci výrazně posunul v její kvalitě. Stále platí výtka k nízké odbornosti práce, ne zcela vhodné zvoleným metodám vedoucím k naplnění cíle práce a jisté nekompaktnosti práce.

Otázky:

1. Kdo je typickým návštěvníkem regionu Slovácko?
2. Jak přispívá cestovní ruch k regionálnímu rozvoji regionu Slovácko?
3. Jak prokážete tvrzení, že cestovní ruch má negativní vliv na zvyšování cen bydlení a nemovitostí v regionu Slovácko? Nepůsobí na tento fakt i jiné faktory?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.1.2024

Podpis: