

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Creating a Project management Centre of Excellence
<b>Jméno autora:</b>	Mariia Voronkova
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
The topic belongs to standard master theses.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady sú uvedené nižšie.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
In general, the process is fine.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>The theoretical part is well written. In practical part, a great deal of text reads as the simple description of what was done, accompanied with a lot of positive statements/vocabulary. I miss deeper analyses proving student's knowledge about the case and critical thinking.</p> <p>For instance, you listed challenges but did not offer any explanations, wider context, or suggestions (p. 49). Five out of six perspectives are described very shortly, especially those which needed more precise inquiry than just simple description (49-50). Autor hypotheses (51). Without more precise analyses, the evaluation table (52-53) seems like the list of claims rather than the conclusions of true evaluations. How are the chapters "analysis of implementation" and "assessment of capabilities" linked in terms of the overall evaluation of the excellence centre? Inquiries are insufficient. The questionnaire evaluates maturity; nevertheless, its only result is a number (the level assumed by participants) without any further details (59). Such result is too weak to make any conclusions or suggestions, and you definitely cannot talk about statistics of any kind here. The interviews are long but self-standing form other analyses (at least I cannot see deeper interconnections). In general, student did not utilise the full potential of being involved in this kind of project and settled with rather trivial outcomes. I am a bit confused with some of the suggestions, e.g. assessments, re-evaluations, audits, new analyses (65). I might be wrong, but were not analyses the aim of this thesis?</p> <p>Moreover, I cannot distinguish student's own work. Student stated, that she was a part of project team. However, what was your role in the described process of change, how much of the PM transformation was your job, and what is the added value of this thesis?</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
The master thesis fulfils general standards.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
The master thesis fulfils general standards.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

#### Questions to be discussed:

What was your role in the described process of change, how much of the PM transformation was your job, and what is the added value of this thesis? Why do you propose new assessments, re-evaluations etc. if your theses aimed at analyses?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.1.2024

Podpis: