

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Barbora Betlachová
Jméno autora:	Analýza negativních jevů na pracovišti - šikana
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Analýza negativních jevů na pracovišti – šikana zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo analyzovat a popsat vybrané negativní jevy vyskytující se na pracovišti a navrhnout doporučení pro jejich zlepšení. Cíl byl splněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Sdělené připomínky zapracovávala aktivně do své práce. Mohla by mít lepší timemanagement	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je rozdělena na čtyři kapitoly, ve kterých autorka probírá odbornou terminologii vztahenou k tématu své práce. Postupuje od obecnějších témat, která se týkají firemní kultury a mezilidských vztahů, přechází ke konfliktům a negativním jevům na pracovišti. U každého tématu analyzuje pohled různých autorů k dané tématice, mohla by ještě lépe komparovat autory a mít větší hodnotící nadhled. Metodika výzkumu by mohla být podrobněji a přesněji popsána a vyspecifikovaná s vysvětlením důvodu výběru kvantitativní metody, odkazem na metodologickou literaturu. Cíle práce stanoveny byly, rovněž výzkumné otázky, sběr dat byl uskutečněn prostřednictvím vlastního dotazníku. Výsledky výzkumu byla graficky znázorněny a v závěru autorka zodpověděla výzkumné otázky a navrhla dílčí doporučení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Formální a jazyková úroveň je v pořádku, práce je psána dle topografických pravidel, až na drobné výjimky. Rozsah práce odpovídá rozsahu BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. V práci se vyskytují drobné nepřesnosti (seznam literatury se nečísluje). V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, ale tomu neodpovídá soupis bibliografických citací, kde rok vydání musí být umístěn hned za autorem. Shledána vyšší podobnost s necitovanými zdroji.

Další komentáře a hodnocení.

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci celkově hodnotím velmi dobře, ale snižuji známku z důvodu vyšší podobnosti s necitovanými zdroji.

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností **33** %. Po hlubší analýze bylo zjištěno, že největší podobnost je v 12 % s prací Anety Polenové, 11 % s prací Dominika Ivanova, jak v teoretické, tak v praktické části, které nejsou uvedeny v seznamu zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.1.2024

Podpis: