

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Sucharová** Jméno: **Valerie** Osobní číslo: **503388**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Varovné signály ve školském prostředí - problematika jejich zaznamenání a vyhodnocení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	26
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	37
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co může být příčinou nízkého množství respondentů?
2. Co je pro vás nejpřekvapivějším zjištěním ve vašem výzkumu?
- 3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je zvolena na velmi aktuální téma a i proto je škoda, že jí autorka nevěnovala o něco více času. Ale i tak je výsledek velmi zajímavý a uspokojivý (nikoliv ve smyslu známky). Práce je logicky konzistentní, poměrně striktně se drží téma, neobsahuje vycpávací kapitoly. Každý z pojmů zmíněných v teoretické části by mohl být rozpracován do podoby disertační práce, pro účely tohoto formátu práce je lze považovat za dostačující. Cíle práce jsou jasně definované a je možné konstatovat, že se je autorce podařilo splnit. V praktické části se autorka drží vědecké metodologie, metoda je vhodně zvolena, dotazník sestaven přijatelným způsobem, design vzorku je vhodně zvolen, jen chybí větší okomentování možných příčin jeho finální velikosti. Data jsou prezentována celkem akceptovatelným způsobem, kladně hodnotím i diskuzi a snahu autorky komparovat získaná data s jinými relevantními výzkumy. Práce obsahuje i kapitolu s doporučením pro praxi, což je v tomto typu prací vhodné. Data sami, byť z omezeného vzorku, jsou dále využitelné pro další zkoumání dané problematiky. I když práce působí jakýmsi nedotaženým dojmem, přesto ji nakonec hodnotím jako velice přínosnou a hodnotím stupněm A, i když na dolní možné hranici.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA, LL.M.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: