

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Sucharová** Jméno: **Valerie** Osobní číslo: **503388**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Varovné signály ve školském prostředí - problematika jejich zaznamenání a vyhodnocení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	76

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uveďte příklady rizikových a protektivních faktorů sociálního prostředí vedoucích k rizikovému chování projevujících se v podmínkách českého školství.
2. Jsou dle Vašeho názoru zkušenosti z USA v případech použití střelných zbraní relevantní pro využití v našich podmínkách? Zohledněte legální a praktickou stránku držení a nošení zbraní.
3. Uveďte důvody použití internetového formuláře Google při provedeném dotazníkovém šetření. Jaké jsou pozitivní a negativní aspekty takového způsobu provedení šetření?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka zpracovávala poměrně zajímavé, aktuální téma zaznamenání a vnímání varovných signálů rizikového chování ve školství.

1) Stanovené cíle práce autorka popsala ve čtyřech krocích – závěry práce k splnění těchto cílů směřují a autorkou uvedené poznatky tyto závěry podporují. Struktura práce zejména v první části teoretického bloku dobře odráží obecné povědomí o tématu a poskytuje přehled o situaci. V závěru teoretické části se ovšem struktura práce rozpadá a jednotlivé kapitoly ne vždy svým rozsahem odpovídají zadanému tématu a není nijak uvedeno, proč právě daná kapitola je k tomuto tématu relevantní. Např. kapitola "Viktimizace" je poměrně podrobně vypracovaná a obsáhlá, ale lze jen doufat, že problematika obětí trestných činů nebude majoritní otázkou v případech detekce a vnímání varovných signálů rizikového chování ve školství.

2) Tato bakalářská práce po teoretické stránce splňuje požadovanou úroveň. Svědčí o dostatečném studiu doporučené odborné literatury. Autorka dobře používá odborné termíny, uvádí domácí a zahraniční zdroje v dostatečném rozsahu. Ovšem při citacích z různých zdrojů bez bližšího propojení těchto citací dochází k mísení problematiky u popisovaných jevů (signály rizikového chování), práce tak ztrácí logickou návaznost (typicky u pasáží komentujících užití střelných zbraní při útocích na školách v USA).

3) Úprava a formální náležitosti zpracování odpovídají úrovni bakalářské práce. Autorka splnila požadavky na formální stránku práce – text se přehledně člení na kapitoly a podkapitoly, abstrakt i obsah práce je formálně správně, seznam literatury odráží všechny citované zdroje – odborné články, monografie i internetové zdroje. Grafy použité v praktické části jsou dobře zvoleny, provedeny přehledně a umožňují rychlou orientaci ve variantách odpovědí na dotazníkové šetření. Struktura dotazníku je jasná, položené otázky z větší části vyhovují danému tématu. U šetření, které nebylo provedeno osobním pohovorem, je třeba se orientovat na to, aby otázky nedovolovaly nejednotný výklad – např. otázka č.7 neimplikuje automaticky, že se jednalo o napadení toho konkrétního respondenta, což v závěrech šetření autorka předpokládá.

Největší slabinou této bakalářské práce je úroveň psaní a správné používání českého jazyka. Chyby gramatické i stylistické (a to již v abstraktu) jsou mnohdy na překážku správnému pochopení textu a záměru autorky. V některých pasážích došlo k vynechání textu (zřejmě při formátování – str.21), často není psáno velké písmeno na začátku nové věty (str. 20, 21, 25, 26, 28...), chyby v interpunkci lze nalézt i v citacích, v textu nejsou správně skloňována podstatná a přídavná jména (což je důležité zejména při uvádění cílů práce – viz str.10). Užití slova "pedagogikové" je spíše úsměvným překlepem. Část těchto pochybení lze přičíst jistě tzv. autorské slepotě, k dalším nedostatkům mohlo dojít při nejspíše úspěšném zpracování textu k tisku.

4) Realizační práce provedla autorka v dostatečném rozsahu, studium teoretických podkladů se odrazilo smysluplně v závěrech práce, autorka prokázala dostatečné vědomosti o tématu. Metodologie práce byla dobře zvolena a autorkou dodržena. Vzhledem k citlivosti tématu by se dalo diskutovat o vhodnosti realizace dotazníkového šetření pomocí internetového formuláře Google. Závěry práce mají potenciál dalšího využití – zejména v oblasti edukace pedagogů k možnostem predikce rizikového chování a následných praktických postupů. Což dokládá i jeden z závěrů práce – pedagogové často zaměňují varovné signály a projevy problémového chování.

Jméno a příjmení: PhDr. Veronika Bílková

Podpis:

Organizace: Právnická fakulta Univerzity Karlovy, katedra politologie a sociologie a
katedra mezinárodního práva

Datum:

Kontaktní adresa: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, nám. Curieových 901/7,
116 40 Praha 1