

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Holubová** Jméno: **Klára** Osobní číslo: **511056**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Pátrání po pohřešovaných osobách**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	33
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak přispívá hypotéza 3 k naplnění cílů vaší práce, jaké má její vyvrácení dopady a návrhy de lege ferenda?

2. Jaké závěry plynou z vámi uvedené kauzistiky pro zefektivnění pátrání po pohřešovaných osobách. Lze využít i jiné moderní metody pátrání.

3. Které jsou taktické zásady pátrání po pohřešovaných osobách?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Konstatuji, že cíl práce je v souladu se zadáním a je formulován jako popis současné problematiky pátrání po pohřešovaných osobách a zjištění nedostatků pátrání. Přesto mám výhrady k definovaným hypotézám, které jsou podle mne příliš jednoduše formulovány, zejména hypotéza 1, jež je evidentní. Tato hypotéza je zřejmá a nelze ji částečně potvrdit. Lze jen potvrdit či vyvrátit, nic jiného. Na s. 83 uvádíte k hypotéze 2: "Tato hypotéza nebyla nepotvrzena", což znamená, že byla potvrzena (zde se jedná o dvojí zápor).

Přehledová část je podle mého názoru dosti popisná a dokonce i poměrně široce pojatá od strany 11 do strany 38 práce. Použití metody SWOT je vhodné pro analýzu stavu na úseku pátrání po pohřešovaných osobách. Jakým způsobem byly stanoveny obsah jednotlivých faktorů metody SWOT? Stanovila jste je sama? Ve většině případů jsou tyto faktory určovány dotazníkovým šetřením či expertním hodnocením či jinými vícečetnými metodami.

Dále mám připomínku k citaci použitých literárních a elektronických pramenů. Zde autorka uvádí pouze v závorce číslo použitého pramenu bez odkaz na stránku. Jinak se snažila zejména v seznamu literatury dodržovat ČSN ISO 690:2022 - Bibliografické citace.

Tato diplomová práce může přispět k další diskuzi o spolupráci různých složek IZS při pátrání po pohřešovaných osobách, ale z hlediska návrhů ke zlepšení stavu mohla jít autorka více do hloubky a své návrhy detailněji rozpracovat. Po formální stránce mám k práci připomínky uvedené výše.

Celkově práce naplnila zadání, cíl práce považuji za splněný. Použité metody a výstupy odpovídají tomuto typu kvalifikačních prací, i když mám k této práci výše uvedené poznámky.

Jméno a příjmení: doc. RNDr. Josef Požár, CSc., dr. h. c.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: