

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Akustická studie vybraných typových lokalit v okolí modernizované železniční tratě Praha – Kladno</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Beichl Behúl</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Bc. Lenka Iomoz, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra železničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Svým obsahem zadání je předložena práce spíše průměrně náročná. Samotné zpracování považuji za časově náročnější. Pro zvládnutí tématu bylo nutné, aby se student velmi důkladně seznámil s danou problematikou i nad rámec absolvovaných studijních předmětů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předkládaná bakalářská práce svým obsahem a formou splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Během zpracování práce byl student aktivní, přistupoval k řešení práce zodpovědně. Student pracoval samostatně, dodržoval termíny předem stanovených konzultací a konzultoval s odborníky z praxe. Během naplánovaného časového rozvržení tvorby práce se student dostal do mírného skluzu ve zpracování praktické části, a to při tvorbě samotného výpočtového modelu. Tento časový skluz byl způsoben obtížnějším získáváním grafických podkladů pro tvorbu modelu. Student se s tímto problémem vypořádal a práci dokončil včas. Student pracoval dle připomínek a doporučení. Velmi oceňuji zvládnutí práce v predikčním softwaru IMMI a přípravu vstupních podkladů pro tvorbu akustického modelu v programu ArcGIS.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. V úvodu práce si student jasně nadeřinoval cíle práce, které se snažil naplnit. Práci přehledně rozdělil do teoretické a praktické části. Musím vyzdvihnout velmi pečlivé zpracování kapitoly 2 <i>Legislativa a právo</i> v teoretické části práce, které svým obsahem uceleně shrnuje historický vývoj dané problematiky. V praktické části jsou přehledně chronologicky řazené jednotlivé kapitoly týkající se jak vstupních podkladů, tak i výstupů z predikčního softwaru. Praktická část obsahuje veškeré náležitosti akustické studie. Oceňuji snahu o porovnání studentových výstupů s dosud publikovanými výstupy z komerční sféry.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je strukturovaná do 6 kapitol doplněná o úvod, literaturu, seznam obrázků a přílohy a svým obsahem odpovídá bakalářské práci. Struktura práce je zvolena dobře. Text je přehledně doplněn názornými obrázky – mapami a tabulkami. Typografická i jazyková stránka je na odpovídající úrovni.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**Zvolte položku.**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výčet použitých zdrojů obsahuje 66 položek. Tak vysoký počet citovaných zdrojů u obdobné práce je až nebývalý. Citace zdrojů jsou uvedeny v pořádku a jsou správně odkazovány v textu práce. Oceňuji práci s legislativní základnou, která je v práci podrobně rozebraná. Doslovné citace v textu jsou psány kurzívou (např. str. 22, 25).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň prezentovaných praktických výsledků je dobrá a souhlasím s prezentovanými výsledky.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student prokázal samostatnost a tvůrčí schopnost při tvorbě práce. Oceňuji náročnou práci s predikčním softwarem IMMI. Interpretace zjištěných údajů je na odpovídající úrovni bakalářské práce. Předkládanou práci považuji za zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: