



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Jindrová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladimír Sitta

Téma: Muzeum ticha

Oponent: **Ing. Jakub Finger**

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Legendy mohou být matoucí, omezená čitelnost grafiky		D
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Je na průměrné úrovni.		D
3	Grafická úroveň	Barevnost je místy zavádějící, případně může dojít k záměně nebo nejasnostem.		D
4	Technologie	Je na průměrné úrovni, v určitých případech zpracovatel pouze přejímal informace bez většího zkoumání.		D
5	Práce s terénem	Dokumentace výškových úrovní jak stávajících tak navrhovaných je velmi schématická, zobrazení 0,000 v nadmořské výšce je málo zřejmé.		D
6	Příprava staveniště	Zabíhá do naprosto nepotřebného detailu – viz. umístění jeřábu Tatra 815 (není nutné uvádět typ vozidla).		D
7	Statika	Statické řešení by mohlo být aspoň opoznámkováno – např. kotvení svítidel na chemickou maltu – odkaz na předpis výrobce a odpovědnost dodavatele apod.		D



8	Inženýrské sítě	Bez výraznějších chyb		C
9	Vodní režim	Je řešen v minimálním rozsahu, neodstatečně definovány výškové úrovně v rámci výkresu spádů. Dále technologie vodního prvku je velmi schématická.		D
10	Bezbariérové řešení	Bez výraznějších chyb.		B
11	Mobiliář, osvětlení	Bez výraznějších chyb, typová řešení. Některé detaily jsou však problematické.		D
12	Práce se stávající vegetací	Ve výkrese kácených dřevin chybí identifikátory, pro jistější specifikaci.		C
13	Práce se navrženou vegetací	Dílčí chyby v detailech výsadeb, strohý detail.		D
14	Údržba	Bez výraznějších chyb		C
15	Bezpečnost práce	Zmíněno v nutném rozsahu		C
16	Technická zpráva	Velmi špatná přehlednost, nečleněné odstavce a absence struktury. Obsahově dostatečné, ale velmi problematicky čitelné a srozumitelné.		E
17	Gramatika	Bez výraznějších překlepů.		B

celkové
hodnocení

D

Ing. Jakub Finger 11.6.2023



Podněty k řešení technických detailů u konstrukčních prvků:

1/ Kladečský plán okolo prvků – D4.4

- Velmi problematický detail, s výrazným rizikem špatného provedení a omezenou životností.
- Kolem kruhu budou nešťastné dořezy dlažby, které není možné provést příliš esteticky, ale především budou v čase praskat. Dále „vyskládání“ obruby z obrubníků délky 500 mm je nepěkný detail, se sbíhajícími se mezerami. V případě provedení na sraz dojde časem k odštípávání rohů.

2/ Kladečský plán okolo prvků – D4.5

- Stejná problematika jako D 4.4, již v designu návrhu s tak výrazným kruhovým / křivkovým uspořádáním je třeba myslet na provedení. Detail „dlažba na ztracené bednění“ je vyloženě nešťastný.

3/ Přejechy povrchů a hrany

- Nedostatečné zdokumentování / pochopení řešení lemu pomocí ocelové pásoviny. Chybí zobrazení kotevních trnů a jejich rozpalů. U hřiště jsou také nedostatečně řešeny rozhraní povrchů.

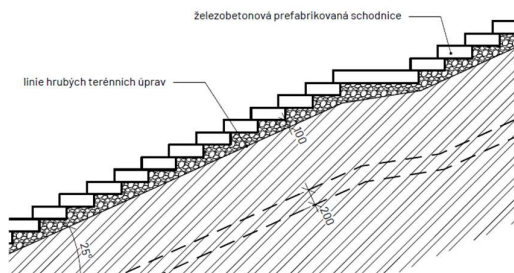
4/ Amfiteátr a schodiště

- Detail osazení prefabrikovaných schodnic na nosnou konstrukci/ štěrkový podsyp je nedostatečně vysvětlen a zdokumentován. Celkově velmi chabý detail a zobrazení v dokumentaci.

Závěrečné hodnocení

Práce je zpracována v minimálním rozsahu schopného obhajoby. Nepřináší výraznější kvalitu a srozumitelnost i vlastní detail je průměrný, místy podprůměrný.

Navržené otázky:

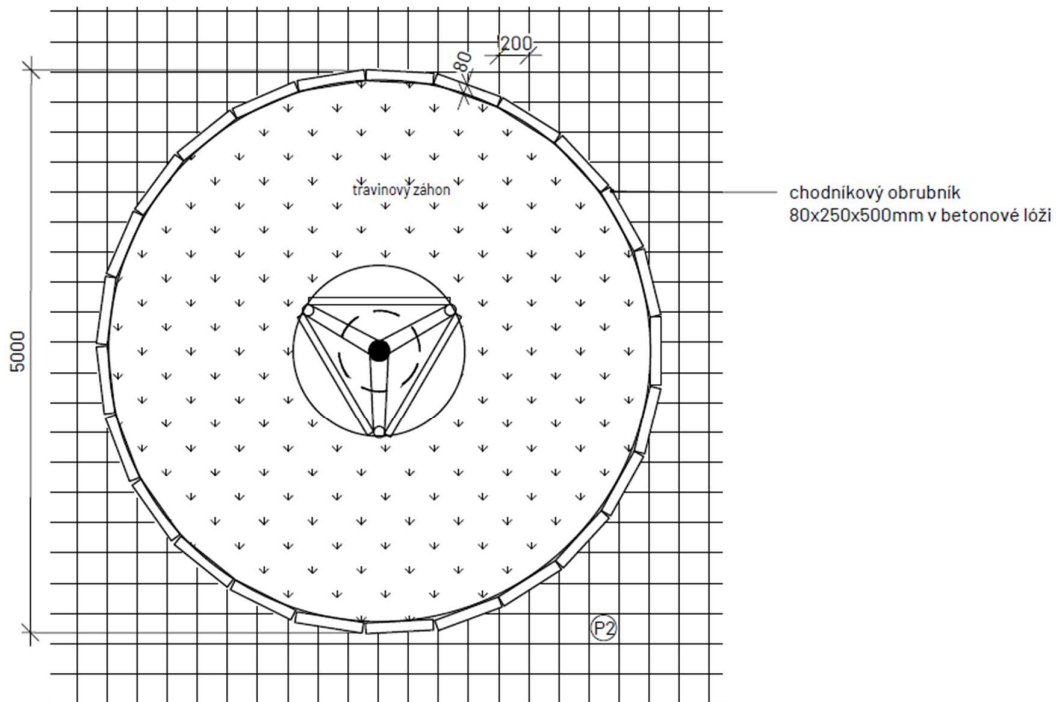


1/ Jak bude konkrétně řešeno osazení schodnic, jaký bude technologický postup a co by měla správně výkresová část pro daný prvek obsahovat.



návaznost betonové dlažby 200x200x80mm,
spáry 10mm na travinový záhon ve stromovém
rabátku, chodníkový betonový obrubník
80x250x500mm,

3
0.4.4



2/ Jak by šlo kultivovaně vyřešit řešení dlažby a lemu v daném detailu.