

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Nádraží v Mladé Boleslavi</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Babák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Matyáš Kožich
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Cílem práce je návrh variant nosné konstrukce nádražní haly, ze kterých byla vybrána optimální varianta, která byla detailně zpracována. Ve statické části jsou posouzeny všechny části nosné konstrukce, včetně vybraných detailů.	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení byl správný.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Autor prokázal dobrou znalost v posuzování prvků ocelových konstrukcí a porozumění v oblasti statického působení konstrukcí.	<b>C - dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bez výhrad.	<b>A - výborně</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Autor čerpal ze studijních skript a platných norem.	<b>A - výborně</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

1. *Jakým způsobem je bráněno ztrátě stability vaznice A?*
2. *Ve stanovení únosnosti vaznic a stropnic je uvažována hodnota součinitelů  $\gamma_{M0}$  a  $\gamma_{M1} = 1,15$ .*
3. *Je stropnice (průvlak) při montáži podepřená? Pokud ano, chybí posouzení montážního stavu. V opačném případě je v MSP chybně stanoveno napětí v ocelovém průřezu.*
4. *Na straně 70 je ohybová únosnost prutu stanovena se součinitelem  $\chi_{LT,mod} = 1,02$ . Co vyjadřuje součinitel  $\chi_{LT}$  a jakých hodnot může nabývat?*
5. *Montážní přípoj vazníku je navržen na nulový ohybový moment. Je to zaručeno pro všechny kombinace zatížení?*
  
6. *Při posouzení střešního pláště nejsou uvažovány účinky zatížení větrem (kombinace min. stálé + sání).*
7. *V MSP je posuzováno pružné působení stropnice (průvlaku), průřezový modul ocelového průřezu by měl být pružný.*
8. *V návrhu přípoje stropnice na průvlak bych volil šrouby vyšší pevnosti než 4.8, napětí ve svaru by mělo být poloviční (svary jsou v přípoji z obou stran stojiny stropnice).*
9. *Výkresy: navazující konstrukce (střešní plášť, fasádní plášť, žb. patka, podlité, ...) se kreslí tenkou čarou, spojovací prostředky značíme pouze v jednom zobrazení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis: *Matyáš Kozíček*