

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Náhrada kogenerační výroby elektřiny z plynu obnovitelnými zdroji</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Lánský</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav energetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Tomáš Dlouhý, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav energetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma bakalářské práce považuji za průměrně náročné, těžištěm je návrh alternativního zdroje výroby elektřiny z OZE pro plynovou kotelnu vybavenou kogenerační jednotkou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student dokončoval BP pod časovým tlakem. Dílčí body zadání byly splněny, často však dosti zjednodušeným způsobem.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student přistoupil k řešení BP dosti líně. Konzultace využíval nepravidelně, progres zpracování BP byl zprvu velmi pozvolný, zvýšenou aktivitu projevil až v samém závěru řešení BP. U studenta jsem postrádal větší míru samostatnosti a tvůrčí přístup.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student měl k dispozici detailní popis technického řešení kotelny, který byl doplněn osobní prohlídkou, a její provozní data. Teorii k řešené problematice si student musel osvojit z literárních zdrojů formou rešerše, neboť nebyla náplní žádného z absolvovaných předmětů. Poskytnuté podklady a nabyté vědomosti však často nedokázal vhodným způsobem aplikovat, navržená řešení byla silně zjednodušená či obtížně realizovatelná. Závěry práce jsou formulovány dosti omezeným způsobem, postrádám jejich hlubší analýzu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska zvolený styl často neodpovídá standardům pro psaní technického textu. Autor se nedokázal vyvarovat užití nevhodných gramatických obrátů, netechnických výroků a termínů a nestandardního zápisu a popisu výpočtových vztahů. Dílčí kroky řešení nejsou často dostatečně popsány či vysvětleny.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student uvádí 23 citovaných, výhradně domácích literárních zdrojů, převážně dostupných on line. Nebylo zjištěno porušení citační etiky, bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

## **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce poskytují základní představu o možnostech náhrady elektřiny produkované plynovou kogenerační jednotkou výrobou z OZE. Možná řešení jsou navržena dosti zjednodušeným způsobem, pro posouzení jejich realizovatelnosti by bylo zapotřebí provést podstatně hlubší analýzu.

## **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Přístup studenta ke zpracování diplomové práce nebyl systematický, což se projevilo kumulací prací až do závěrečné fáze dokončování BP. To mělo negativní dopad do její kvality.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: