

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | Teplotně a radiačně odolné Hallovy senzory pro fúzní elektrárny |
| <b>Jméno autora:</b>              | Viktor Hejliček   |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta strojní (FS)  |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Ústav energetiky  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Jan Štěpánek, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Ústav energetiky, Fakulta strojní, ČVUT v Praze                 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Zadání práce je analýza naměřených dat různých konfigurací kovových Hallových senzorů, což považují za náročnější zadání pro bakalářskou práci. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Student provedl základní vyhodnocení naměřených dat z Hallových senzorů a na jejich základě formuloval závěry, které se týkají vhodnosti a citlivosti jednotlivých konfigurací a napájení senzorů pro danou aplikaci.  |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> |                |
| Postup práce považuje oponent za vhodný a nemá k němu další komentář. |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>                 |                        |
| Rešeršní část je zdařilá, byť se v ní občas vyskytují nepřesné, či zvláštní formulace, což připisují práci se zahraniční literaturou a hlubší neznalostí terminologie. |                        |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                       |
| Práce je psána nevhodně v 1. osobě čísla jednotného. V textu se často vyskytují nesmyslně dlouhá souvětí s přemírou interpunkce (často chybné). To značně ztěžuje čtenáři soustředění a porozumění textu. Navíc práce obsahuje velmi mnoho gramatických chyb – i/y, chybné koncovky a slovní tvary, atd. Toto oponent považuje v době automatických kontrol pravopisu za vážný nedostatek. Práce je zároveň formátována v dosti nestandardní šabloně (pravděpodobně MS Office), což vzhledem k neexistenci jednotné šablony nelze studentovi vytýkat. Grafy jsou v praktické části velmi malé a vzhledem k bitmapové komprimované povaze i velmi špatně čitelné. |                       |

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rozsah, zápis a výběr citací je správný avšak místy se vyskytují v odkazech na literaturu chyby jako chybějící položka „[]“, pravděpodobně chybná položka „[?]“ a podobně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student ve své práci provedl vyhodnocení naměřených dat na kovových Halloových senzorech, data analyzoval a vyvodil vhodné závěry. Po odborné stránce nemá oponent připomínek. Nicméně formální stránka práce je na dosti nízké úrovni. Práce především obsahuje velké množství gramatických chyb a přespříliš dlouhá a často nekonzistentní souvětí, která ztěžují porozumění textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 14.6.2022

Podpis: