



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|-----------------------------|--|
| Vedoucí práce: | Ing. Tadeáš Sosín |
| Student: | Patrik Mokriš |
| Název práce: | Mobilní aplikace pro rozpoznávání obsahu účtenek |
| Obor / specializace: | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství |
| Vytvořeno dne: | 28. prosince 2023 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

93 /100 (A)

BP je srozumitelně členěna a jednotlivé kapitoly popisují proces od analýzy přes samotný vývoj prototypu až po testování a nasazení. Kapitola testování by mohla být rozšířena o další druhy testů, zmíněny a vysvětleny jsou jenom jednotkové testy, které student implementoval v rámci prototypu.

Text je dobře faktograficky zpracován. Drobnou nejasnost obsahuje kapitola 2.4.1 Jetpack Compose. Composable funkce nevrací UI komponenty na svém výstupu, funkce nemají návratovou hodnotu.

Práce formálně splňuje všechny formální náležitosti. Text je řádně očitován. Práce má vysokou jazykovou úroveň, obsahuje minimální množství překlepů či gramatických chyb.

Všechna díla třetích stran se zdají být užita v souladu s jejich licenční politikou.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Student vytvořil prototyp aplikace na nejnovějších technologiích, na které se směřuje mobilní vývoj. Logika aplikace je postavena na technologii Kotlin Multiplatform. Díky tomu se musel seznámit student s problematikou správného členění aplikace a využitím principů clean architecture.

Vytvořený prototyp splňuje všechny technologické standardy a je kvalitním základem pro další rozvoj.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

BP byla zakončena prototypem a bude otestována v ostrém provozu.

Tato práce se zaměřuje především na implementaci a výsledkem je softwarové dílo, které nepřináší žádné zásadní nové objevy a poznatky vzhledem k její povaze.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student prokazoval výbornou aktivitu během celého řešení BP. Byl velmi zodpovědný a dodržoval všechny dohodnuté termíny. Student aktivně navrhoval termíny konzultací, které mu sloužily primárně jako zdroj zpětné vazby.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal výbornou samostatnost. Jak v pro něj nových technologiích, které musel nastudovat, tak v samotné tvůrčí práci pro tuto BP.

Celkové hodnocení

94 /100 (A)

Práce splnila všechny body zadání bez zjevných chyb. Implementovaný prototyp byl vytvořen kvalitně a lze na něm dále pokračovat s vývojem.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.