

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekreační a volnočasový areál Braník
Jméno autora:	Bc. Jiří Smudek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
----------------------	---------

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
--	-------------

Od samého počátku prací již na předdiplomním projektu bylo zřejmé, že Jiřího Smudka téma velmi zaujalo a že se navrhováním baví. Obzvláště u diplomního projektu se tématu pečlivě věnoval. Projevoval se jako nápaditý, kreativní student, plný elánu.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
--	-------------

Výsledek práce odpovídá přístupu k práci. Z hlediska urbanistického vychází z umístění dle předdiplomního projektu na břehu Vltavy, vedle zátoky před Ledárnami. Hlavní hmota je postavena souběžně s Vltavou a v její severní části je vtipně zlomena směrem k výhledu do Vltavského údolí a na protější barrandovský břeh s dominantou Barrandovských teras. To zvyšuje její atraktivitu stejně jako otevřené, volně prostupné spodní podlaží, které odlehčuje navržený monoblok. Tím reaguje na atraktivitu místa a povodňové území. Odlehčení hmoty, zaoblená nároží i její dřevěný laťový povrch působí sportovním dojmem. Poměrně komplikovaný provoz všech funkcí je vyřešen bezkolizně.

Kvalita technického řešení	A - výborně
----------------------------	-------------

Objekt je řešen jako nízkoenergetický. Technické řešení odpovídá náročnosti provozu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
---	-----------------

Práce je úplná, srozumitelná, dobré grafické úrovně. Množství vizualizací dává dostatečnou představu o formě a výrazu navrženého objektu.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Vcelku je možné práci hodnotit jako kvalitní. Našly by se určité mezery, hlavně v dokonalosti a originalitě zobrazení. To ovšem nic nemění na elegantně zvládnutém návrhu a kvalitě a zajímavosti prostorových vazeb a odpovídajícím technickém řešení. Řešení prostorových vazeb je i při komplikovaném provozu množství nabízených aktivit zvládnuté dokonale.

Obalení celé vyvýšené hmoty kolem ochozů jednotným laťováním s kompozicí vynechaných otvorů a místy jejich prořídnutím má význam nejen estetický, ale i praktický. Z každého místa ochozu umožňuje buď více, nebo méně omezený výhled, což zajišťuje i při zajímavých pohledech ven dostatečné soukromí. Pozornost si také zaslouží řešení některých vnitřních prostorů a jejich vybavení (prostor střešního bazénu, odpočinkového prostoru sauny apod.).

Způsob zobrazení ve vizualizacích je sice názorný, ale má své rezervy. Chtělo by se zamyslet nad významem a důležitostí zachycení některých prvků a dle toho zobrazení patřičně abstrahovat. Rovněž se nabízí více využít atraktivitu prostorů a situací s tímto tématem spojených.

I přes tyto výhrady, nebo spíše doporučení, považuji tuto práci za kvalitní dílo, prokazující znalosti a schopnosti studenta. Jiří Smudek má veškeré předpoklady pro dobré uplatnění v praxi.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: