

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekreační a volnočasový areál Braník
Jméno autora:	Bc. Jiří Smudek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	Autorizovaný architekt OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Posuzovaná práce plní zadání. Autor využil záplavové území pro jedno z mála možných využití, dle požadovaných technických zásad.

Autor má jasnou představu o náplni objektu, kde návštěvník najde potřebné zázemí pro trávení volného času u vody a pro relaxaci. Objekt je umístěn v krásném a klidném místě, s pěknými výhledy, v zeleni, u cyklostezky. Objem stavby je půdorysně oživen zalomením do tvaru otevřeného V. Intenzivně využívaná patra (2.a3.NP) jsou zdůrazněna osazením na volných sloupech přízemí a společným překrytím předsazeným pláštěm z vertikálně kladených dřevěných lamel. Tato kulisa brání přímým pohledům do intimnějších částí provozu, dle potřeby je prolomena pro umožnění nerušeného výhledu například z bufetu, prodejny, učebny a místnosti s trenažéry. Za předsazeným rastroem se ukrývají i terasy s venkovním bazénem a zastřešeným bazénkem u saunových kabin. Představa je dobře ztvárněna hmotově i dispozičně, osazením do terénu s návazností na cyklostezku.

Náplň objektu má bohatý program, který je podrobně dokumentován ve studii.

1.NP je vzhledem k záplavám volné, jsou zde jen parkovací stání, sklad lodí a komunikační jádro.

Ve 2. NP jsou provozy zázemí loděnice, zázemí pro uživatele venkovního mola u řeky, je zde obchod a půjčovna sportovních potřeb. Typologicky jsou jednotlivé provozy jasné, s potřebným zázemím i pro zaměstnance.

Celé 3.NP je využito pro Saunový svět. Zdá se mi, že tuto část práce zpracovával autor opravdu s radostí. Pro mne, jako neznalého těchto radovánek, prezentuje ukázkou všech možností relaxace, možností trávení volného času ve společnosti jiných uživatelů nebo i v relativním soukromí. Provoz poskytuje veškeré hygienické zázemí. Je řešeno technické zázemí i prostory pro zaměstnance. Umístění otevřeného bazénu je na severní straně objektu, nikoli jak ukazují vizualizace na západní, proto se mi zdá, že odpočinková část u bazénu nebude mít dostatek oslunění. Slunění ale není důvodem navštěvovat tento Svět.

Naopak možnost užívat slunce je na střešní terase, jejíž ztvárnění není bohužel dopracováno do úrovně návrhu zbytku objektu. V zobrazené formě nevyzývá k delší návštěvě.

Ve stavebním řešení – dílčí půdorysy, řezy a detaily v podrobnosti DSP, jsou zobrazeny všechny typické části stavby. Statická rozvaha je řešena podrobně pro celý objekt.

Technická zařízení budov jsou uvedena ve schématu a popisu. Není zakresleno prostorově, kde budou vedeny především trasy vzduchotechniky, umístěny vzduchotechnické a klimatizační jednotky, retenční nádrže. Technické místnosti jsou prostorově úsporné a zdá se mi, že pro řešený objekt a nároky jsou malé.

Grafická úroveň je vysoká; příjemně na mě působila kombinace hrubšího kresebného ztvárnění s „fotografickým“, použitým přímo pro řešený objekt v diplomu. Průvodní vizualizace jsou hojné a působivé.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2023

Podpis:



Ing.arch.Helena Dydovičová