

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Budova Fakulty informačních technologií ČVUT v Praze v dejvickém akademickém kampusu
Jméno autora:	Bc. Anna Kulbashna
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	akad. arch. Pavel Hřebecký
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

### Splnění zadání

Předložená diplomová práce velmi komplexně a vyrovnaně řeší problematiku velké a provozně složité budovy, navíc v komplikovaném urbanistickém kontextu. S ohledem na rozsah a náročnost tohoto úkolu pro jednotlivce, hodnotím zadání jako splněné.

### Urbanistická studie

Urbanistické řešení stavby a okolí je téměř beze změny převzaté z předdiplomního projektu, a proto by defacto nemělo být předmětem hodnocení. Přesto je potřeba urbanistické souvislosti zmínit. Nově navržený velkorysý veřejný prostor, do něhož jsou orientované hlavní vstupy budov je pro kampus jednoznačně přínosem. Není sice tou pravou formální osou ve smyslu historického urbanistického plánu, ale minimálně ukazuje, že soudobé potřeby kampusu nelze jen mechanicky podřizovat původní formální koncepci, ale je potřebné hledat kreativní a uvolněný přístup odpovídající současným potřebám.

### Architektonické a dispoziční řešení

Základní rozvržení hmot v prostoru je velkorysé a správně založené, ale zároveň působí lehce schematicky. Sestava monumentálních kvádrů, jež jsou poskládány na sebe a místy vzájemně pootočený je jakoby nahozená, ne zcela propracovaná. Určitá místa vzájemných průniků, ostré úhly, nebo malé a opatrné přesahy hmot působí rozpačitě. Fasády jsou tvořeny několika variacemi téhož, zcela pravidelného vertikálního rastru. V řešení je zřejmá kultivovanost, smysl pro řád a určitou vnitřní ukázněnost. Pro takto rozsáhlý a členitý objekt by však bylo patrně potřeba hledat ještě další výrazové možnosti fasád. Chybí akcentování vstupů do budovy, které jsou tak téměř neviditelné. Monumentální převýšené podloubí na západní straně, směrem k Flemingovu náměstí a budově NTK je vynikající prvek oživující parter i celkový výraz budovy, ale bohužel nemá prakticky žádnou odezvu a vazbu na provozně dispoziční řešení a je tu navržen jen jeden podružný boční vstup do budovy.

Navržené řešení veřejného prostoru je jednoduché, kultivované a čitelné. Koncept jakoby volněji rozhozených trojúhelníků intenzivnější zeleně příjemně oživuje parter, výběr materiálů i mobiliáře je velmi povedený a trefný, a ve své jednoduchosti suverénní.

Provozní řešení je celkově dobře promyšlené a logicky organizované. Dispozice jsou až na výjimky funkční, čisté a přehledné. Nejde posoudit do jaké míry je naplněn zadaný stavební program, ale některé prostory, kanceláře ale i chodby, haly nebo kavárna v přízemí se zdají být spíše předimenzované a neefektivní. Kavárna zabírá obrovskou plochu, přes 1000 m<sup>2</sup>, ale tato plocha není efektivně využita a navržené provozní zázemí je ve vztahu k ní nedostatečné. Tomu by ostatně napovídaly i kapacitní údaje, pokud jsou správné, kde HPP budovy cca 45 000 m<sup>2</sup> je téměř dvakrát vyšší než součet čistých ploch jednotlivých provozních částí cca 24 000 m<sup>2</sup>. Drobné, ale zároveň i snadno odstranitelné nedostatky v dispozičním řešení, jsou například učebny s hloubkou dispozice přes 10m ( B 3.3.29 – B 3.3.32 ), které nejde dostatečně prosvětlit denním světlem, zbytečně klikatá úniková chodba ( B 2.1.10 ) v 1.np mezi kavárnou a vstupní halou, nebo neefektivní řešení garáží v 1.pp, kde je velký podíl nadrozměrných předimenzovaných stání.

Návrh interiéru „kavárny“ pracuje s jednoduchými výrazovými prostředky, a přitom působí velmi přívětivým a svěžím, vzdušným dojmem. Do skutečné kavárny má sice poměrně daleko, ale chyba je spíše v pojmenování prostoru, který pravověrnou kavárnou ani být nemá. Důležité jsou spíše náznaky uvolněné kosmopolitní a akademické atmosféry. V reálném provedení by ovšem musely být doprovázené poněkud intenzivnějším využitím prostoru.

Technická řešení jsou v dokumentaci zastoupena v koncepční úrovni architektonické studie a pouze některé vybrané části jsou rozpracovány podrobněji jako ukázka vyšších projektových fází. Z pohledu zaměření autorky – architektky je samozřejmě nejdůležitější stavebně konstrukční část, dokladovaná jednak průvodní a technickou zprávou, ukázkou propracovaného stavebního půdorysu, ale i detaily řešení fasádního pláště, a nakonec také statickou částí, která je propracována nejpodrobněji. Navržená stavebně konstrukční řešení jsou jako celek vhodná a přiměřená, konstrukční rozpony a dimenze nosných prvků železobetonového skeletu jsou reálné a jsou doložené předběžným statickým výpočtem. Další technické koncepty jako koncept TZB a koncept PBŘ jsou řešeny schematicky a ideově, ale i tak prokazují přiměřenou orientaci a znalosti v oboru.

Jako drobnější nedostatky bych mohl uvést konstrukční řešení vnitřních SDK příček mezi učebnami tl.115 mm, které myslím nemohou vyhovět normovým požadavkům na akustický útlum. Z pohledu akustiky se jeví nedostatečné i řešení detailu návaznosti stropní konstrukce nad 1.np na tenký profil příčle Lehkého obvodového pláště.

Dokumentace projektu jako celek je zpracována velmi přehledně, jednoznačně a srozumitelně. Kvalitně jsou zpracované také vizualizace, pohledy i řezy. Jediné, co bych snad mohl doporučit je věnovat více pozornosti výkresu situace a jejími podrobnějším zpracování. Uvítal bych také v dokumentaci půdorys 2.np, který by objasnil prostorové uspořádání v okolí dvoupodlažních prostor, tedy hal, atria, kavárny, ale i dvoupodlažních poslucháren.

## Závěr

Díplomová práce vyniká precizním a zodpovědným přístupem, který akcentuje především přiměřenost a vyváženost jednotlivých částí ve vztahu k celku. Práce jako celek tak má vyrovnanou odbornou kvalitu a hutný homogenní charakter. Chyby, drobné nedostatky a výtky které jsou zmíněny výše v textu, nejsou zásadní a mohou být námětem pro diskusi při obhajobě práce.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2023

Podpis: Pavel Hřebecký