

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Městská knihovna |
| Jméno autora: | Bc. Eliška Kopačková |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Hana Vermachová. |
| Pracoviště oponenta práce: | Metroprojekt Praha a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | E - dostatečně |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| Kvalita technického řešení | D - uspokojivě |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | E - dostatečně |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomantka navrhuje stavbu městské knihovny v budoucí nové části Kbel. Urbanistické řešení vychází z předdiplomního projektu.

Abstrakt je obecný a nevztahuje se k předložené práci, např. neřeší potenciální dopad digitálních technologií.

Koncept nové čtvrti je spíše uzavřený bez výraznějšího propojení, tedy navázání na stávající strukturu obce.

Knihovnu tvoří dva samostatné objekty vzájemně propojené přízemním koridorem. Rozdílnost hmoty objektů je patrně zamýšlena jako kontrastní prvek, na mne však působí spíše rozpačitě.

Z doložených výkresů nevyplynou zcela jednoznačné provozní dispoziční vazby – pohyb knih, čtenářů a návštěvníků akcí.

Hned v zádveří dochází k oddělení čtenářů od návštěvníků kavárny, případně sálu. Těžiště knihovny, prostor s volným výběrem pro čtení a vzájemné setkávání, je stranou. Kavárna i sál by byly vhodnější v poloze s vazbou na hlavní halu s volným výběrem a s ponecháním možnosti zcela samostatného provozu nezávisle na otevírací době knihovny.

Naopak dílny a přidružené provozy mohou být ve vzdálenější poloze, protože jsou navštěvovány již cíleně. Není zřejmé, jak probíhá navracení knih, chybí prostor - box pro samoobslužný návrat i po uzavření knihovny. Ten spolu s evidencí vstupu je logický hned v zádveří.

Vhodná je poloha depozitáře v suterénu s přímou vazbou na závoz. „Oddálený“ sjezd do suterénu znamená výrazné navýšení investičních nákladů i provozní obtíže (kontrola vjezdu, uzavírání, údržba, omezení vedení tras sítí v území atd). Výtah pro knihy z depozitáře do studovny by neměl mít stanici volně v prostoru haly. Ve studovně je potřebný větší volný výběr, jednotlivá studijní místa nekumulovat, ale naopak více rozdělovat. Stavebně technické řešení je zpracováno zjednodušeně, nenaplnuje požadavky předepsané pro podrobnost DSP. Např. výkres řezu postrádá kóty konstrukcí, výškové označení (výškopis), v půdoryse není ozn. poloha řezové roviny, v situaci čísla a hranice pozemků, umístění (polohopis, výškopis), okótované odstupy, hranice dotčeného území, nástupní plochy atd.

Struktura Průvodní zprávy i Souhrnné technické zprávy neodpovídá vyhl. 499Sb/2008 v platném znění, ale starší verzi.

Celkově projekt působí úspěšně.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

