

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studentské bydlení Praha – Krč
Jméno autora:	Bc. Šimon Bukovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Tomašík
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce beze zbytku splňuje své zadání, je srozumitelná a přehledná.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Návrh navazuje na velmi kvalitně zpracovaný předdiplomní projekt. Ten pracuje se silným konceptem pozvolna gradujících střeš, který umožňuje zachování hodnotných výhledů a zajímavě reaguje na morfologii stávajícího terénu. Urbanistická koncepce zároveň kvalitním způsobem rozvíjí vysoký potenciál území, který do něj přináší nově navržená stanice metra D. V rámci celkové koncepce má řešený objekt zcela zásadní roli – tvoří výškovou dominantu celého území a ze všech stran je významně pohledově exponován z přiléhajícího parku, centrálního náměstí a stanice metra.</p> <p>Navržená hmota objektu se oproti prvotnímu konceptu zásadně nemění. Koncept dvou věží se středovým atriem působí vzhledem ke své funkční náplni poměrně velkoryse, to ale rozhodně není na škodu a oproti běžnému standardu studentského bydlení v Praze jde o příjemnou alternativu.</p> <p>Kombinace horizontálního členění fasády ubytovacích podlaží pomocí stínících konstrukcí a vysokého řádu, se sloupy přes dvě podlaží, který je uplatněn na fasádě 1.-2.NP působí velmi zdařile. Systém betonových stínících konstrukcí doplňuje sestava prefabrikovaných truhlíků pro osazení zeleně, které příjemně doplňují jinak pravidelnou fasádu a rozvíjejí myšlenku vertikálních zahrad z předdiplomního projektu. Oceňuji zároveň i návrh automatického zavlažovacího systému, který řeší běžný problém s údržbou zeleně na fasádě.</p> <p>Finální architektonické řešení považuji za velmi dobře zvládnuté. Objekt působí kultivovaně, moderně, dobře navazuje na své okolí a povedeně reaguje na rozdílné výškové úrovně na severní a jižní straně.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Dispoziční řešení ubytovacích jednotek a navazujících utilitárních prostor je bez zásadních problémů. Zvolený systém obytných podlaží umožňuje do značné míry variabilitu bez nutnosti zásahu do nosných konstrukcí – možnost dalšího dělení pokojů, úpravu sdílených bytů na menší single jednotky, případně úpravu pokojů z jednolůžkových pokojů na dvojlůžkové. Součástí práce je zároveň návrh interiéru typické ubytovací jednotky. Jádru koupelny přímo propojené s minimální kuchyňskou linkou, šatní skříní a lůžkem působí velmi příjemným dojmem a celkově návrh pokoje lze považovat za velmi zdařilý.</p> <p>Oceňuji taktéž povedený návrh prostorů pro trávení volného času studentů, studoven a dílen apod. + velkorysé společenské místnosti ve 4.NP.</p> <p>V 1.NP jsou navrženy primárně komerční prostory, které jsou prezentovány ve formě shell and core – taktéž nabízejí velkou variabilitu a jsou atraktivně propojeny s přilehlými veřejnými prostory.</p> <p>Prostory ve 2.NP (restaurace, kavárna, posilovna) jsou navrženy účelně, nicméně je všechny spojuje, z mého pohledu, poddimenzované hygienické zázemí z hlediska počtu zařizovacích předmětů.</p>	

Poddimenzovaně působí taktéž prostory podzemních garáží, které značně limituje, jak komplikovaný půdorysný tvar, tak především velké množství sloupů, které se propisují z horních podlaží a místy dokonce zasahují do průjezdného profilu komunikace garáží. V některých místech by pravděpodobně bylo vhodné zvážit úpravu a optimalizaci konstrukčního systému. Počet parkovacích stání bude dle PSP pravděpodobně dostatečný pro samotné studentské bydlení, co se ale týká komerčních prostor v 1.-2.NP, restaurace, kavárny apod. bude již nutné k parkování využívat záchytné parkoviště, které je v nově navržené lokalitě k dispozici.

Závěrem bych rád ocenil množství detailů uplatněných v dispozičním řešení, jakými jsou například atypická recepce v 1.NP odvozená z půdorysného tvaru celé budovy nebo třeba systém posuvných příček a závěsů, které mohou dělit společenské prostory studentů na menší úseky a uzavřené části s větším množstvím soukromí.

Kvalita technického řešení

A - výborně

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukční systém je zvolen vhodně. V některých místech, na rozhraní mezi výškovými částmi objektu a střední částí pro komerci a společenské místnosti studentů, vznikají „zdvojené“ kulaté sloupy, které tvoří v půdorysech obtížně řešitelná místa. V těchto částech by bylo vhodné uvažovat nad úpravou systému (např. částečné vykonzolování stropních desek). Součástí práce jsou kvalitně zpracované detaily řešící skladbu obvodového pláště, kotvení prefabrikovaných slunolamů i osazení truhlíků pro ozelenění fasády.

Skladby všech konstrukcí a všechny řešené detaily jsou zpracovány na skutečně nadstandardní úrovni.

Oceňuji také důmyslné řešení nakládání s dešťovými vodami (závlaha fasády, sestava jezírek v přilehlém parku).

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjáďte se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjáďte se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracována na nadstandardní grafické úrovni. Grafika výkresů je velmi příjemná a přehledná. Textové části a souhrnná technická zpráva mají všechny náležitosti, které lze v rámci diplomové práce dodržet. Oceňuji též kvalitu prezentace návrhu interiéru samotných ubytovacích jednotek. K úplnosti mi schází snad jen více vizualizací, které by zobrazovaly záběr z úrovně pohledu chodce a dokumentovaly detailnější ztvárnění přilehlého veřejného prostoru a návaznost komerčních prostor v přízemí na přilehlé pěší komunikace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Šimon Bukovský prokázal, že disponuje jak potřebnou znalostí jednotlivých provozů a typologie, tak i kreativitou a představivostí, která je třeba k vytvoření kvalitního architektonického návrhu. I přes větší rozsah a vyšší náročnost jde o ucelený a detailně vyřešený návrh. Práci doporučuji k obhajobě.

Studentovi bych rád položil následující otázky:

- 1) *Jakým způsobem se na území Prahy určuje kapacita parkování nově navrhovaných objektů? Které parametry jsou pro výpočet zásadní?*
- 2) *Jaké jsou požadavky na ubytovací zařízení z hlediska bezbariérového užívání? Která vyhláška je upravuje?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

