



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jiří Kašpar
Student: Lukáš Pokorný
Název práce: Inventarizace HW ve firmě s proaktivním sledováním rizik
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 8. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno.

2. Písemná část práce 89 /100 (B)

Po věcné i ostatních stránkách této kapitoly hodnocení bez větších chyb a nepřesností. Výhrady mám jen k datovému modelu str. 13 resp. 24: vazba Pocitac - Procesor 1:1 neumožňuje popsat víceprocesorový systém. Dále pak v kapitole 2.3 postrádám nástroje založené na protokolu SNMP a technologii WBEM/VMI.

3. Nepísemná část, přílohy 89 /100 (B)

Funkční řešení, výběr prostředků vychází z požadavků zadavatele.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80 /100 (B)

Nová implementace kola. To není výtko k práci studenta, ale spíše k firemnímu zadání, které toto vyžaduje.

Použití standardních prostředků na technologii SNMP nebo WBEM/WMI by pravděpodobně vedlo ke snáze nasaditelnému řešení bez nutnosti instalace dodatečného SW na straně sledovaných zařízení. S tím souvisí i nutný objem prací, které tak nebylo možné v omezeném čase dotáhnout do plně nasaditelného řešení.

Celkové hodnocení

88 /100 (B)

viz předchozí body. Student prokázal dobré zvládnutí použitých technologií i zavedených postupů.

Otázky k obhajobě

Co Vás vedlo k nezahrnutí osvědčených technologií SNMP a WBEM/WMI do Vašeho návrhu nebo alespoň do rozboru existujících řešení ?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.