



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Filip Glazar
<b>Student:</b>	Matúš Varholík
<b>Název práce:</b>	Optilynx – stavový kontejner
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	14. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část práce není velkého rozsahu. Obsahuje cca přes 30 normostran, avšak obsahuje vše podstatné. Především oceňuji kapitolu 2 Analýza, kde autor provedl rozsáhlou volbu řešení. Text je možná až zbytečně členěn do malých podkapitol, ale porozumění práce to nijak výrazně nestěžuje. Citační etika byla dodržena a zdrojů je dostatečný počet. Vytkl bych jen zbytečně dlouhou část znázorňující strukturu projektu v kapitole 4.3 Nasazení řešení. Tato část mohla být v příloze.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou část tvoří především návrh a implementace stavového kontejneru pro již existující software Optilynx, konkrétně jeho klientskou část Frontlynx. Implementace i přes to, že nebyla nasazeno do produkce, tak je production ready a autor splnil zadání v plném rozsahu, včetně posouzení aktuálního stavu aplikace, který není dle výsledků ideální.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledek práce považuji za velmi povedený. Nicméně autor mohl jít do větších detailů co se stavových kontejnerů a dané problematiky týče. Jeho výsledky práce jsou i přes to plně využitelné a nemá žádných větších výhrad.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Celkově práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně i přes drobné nedostatky popsané výše.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.