

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Urban

Název diplomové práce: Outdoorový přístřešek

Posudek:

Autor si ve své diplomové práci vytkl za cíl navrhnout funkční outdoorový přístřešek, který by splňoval funkční kritéria a zároveň byl inovativní v určitých technologických aspektech. Vzhledem k oboru studia, se autor v práci zaměřil především na designovou stránku produktu. Tento cíl se mu podařilo naplnit, zejména část, kdy popisuje proces navrhování, je přínosná a je rozpracována i o návrh nového stanového kolíku, který byl vytvořen pomocí 3D tisku.

V úvodu své práce se autor zaměřil na komplexní rozbor outdoorových produktů, především stanů. Zároveň zde vysvětluje základní pojmy týkající se venkovních aktivit v přírodě. Dále se detailněji zaměřuje na značky, vyrábějící outdoorové doplňky, a zabývající se výrobou a vývojem stanů. Popisuje zde také jednotlivé konstrukce stanů a jejich typologii, vyzdvihuje jejich výhody a upozorňuje na jejich nedostatky. Tato část je zakončena informacemi o materiálech, které se používají pro výrobu přístřešků všeho druhu. Tyto výše zmíněné body následně detailně rozpracovává v nadcházející kapitole věnující se výrobě a současnosti. Na závěr analytické části se jen okrajově zmiňuje o ekologii. Zde si myslím, že by stálo za to více rozpracovat téma využití udržitelných materiálů, protože je to v současné době jeden z nejvíce diskutovaných bodů při výrobě textilních a outdoorových produktů.

Při formulování vize si autor vytyčil poměrně náročný úkol přijít s inovativním technologickým řešením u stanového přístřešku, zejména proto, že se nacházíme v situaci, kdy je na současném trhu nepřeborné množství obdobných produktů, ve velké tvarové variabilitě, v rozdílných materiálech a v neposlední řadě v různých cenových hladinách. Zde bych chtěl ocenit nadšení a odvalu pokusit se přijít s ojedinělým řešením v oblasti již zdánlivě probádané a mnoha světovými výrobci vyzkoušené.

Tím se dostáváme ke kapitole – „Proces navrhování“, která je pro diplomovou práci zásadní. Zde si autor ujasnil, pro kolik osob bude daný produkt navrhovaný. A následně přehodnotil svůj plán návrhu stanu s ložnicí, a začal pracovat na samostatném přístřešku bez ložnice. Tyto změny vyplynuly z potřeby produkt maximálně odlehčit, zacílit ho pro aktivní uživatele, kteří ocení nízkou hmotnost, maximální sbalitelnost a jednoduchost při stavbě. Při navrhování se soustředil na jednoduchost, ale zároveň variabilitu a účel, pro který produkt připravoval. V této kapitole rozpracoval i návrh stanového kolíku, který by zjednodušil kotvení cílového produktu, kde při experimentálním testování narazil na určité limity materiálu.

Výsledný návrh, který je představen v závěru práce splňuje cíle, které byly na začátku avizovány, a tím je navržen nový přístřešek, který je skladný, jednoduchý a funkční.

Chtěl bych zde vyzdvihnout zajímavou variabilitu plachty, kterou není potřeba kotvit k ostatním předmětům, ale k její stavbě stačí jedna konstrukční tyč. Více způsobů stavby nabízí uživateli více možností využití v odlišných typech terénu, a tím je z mého pohledu využitelný pro více outdoorových aktivit, což je největší devízou návrhu.

Nedostatkem, který mírně kazí celkový dojem z vytvořené práce, je neúplná informace ohledně celkové délky konstrukční tyče, který byla navržena pro daný přístřešek. V technické dokumentaci je uveden pouze rozměr jednotlivého segmentu. Předpokládám však, že jde spíše o opomenutí, nikoliv o zanedbání a že autor s konkrétní délkou počítal. Zároveň by bylo vhodné do technického rozkresu

doplnit do středové pozice plachty očko, pro uchycení tyče, aby byla možná stavba přístřešku ve variantě vizualizace číslo 3. Tyto detaily doporučuji doplnit autorovi při obhajobě své práce, a tím toto opomenutí napravit.

Lze konstatovat, že práce naplnila svůj v úvodu deklarovaný záměr. Svojí formou a obsahem je na dobré úrovni, kdy diplomant prokázal znalosti ohledně dané problematiky. Autorovi se podařilo vytvořit neatřelý, tvarově inovativní přístřešek, který podle dostupných informací splňuje funkční a designové parametry. Pro úplnost by bylo potřeba sestrojít finální produkt v navrhovaných rozměrech, a otestovat ho v reálných podmínkách, kde by byl vystaven povětrnostním podmínkám a dešti.

Celkově doporučuji práci Tomáše Urbana přijmout k obhajobě a hodnotit ji jako **Velmi dobrou**.

V Plzni dne: 31.5.2023

jméno oponenta diplomové práce

Mgr. Ondřej Rubáš

podpis oponenta diplomové práce

