

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Využití cloudových technologií v podnikání</b>
<b>Jméno autora:</b>	Jakl Jaroslav
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Ing. Pavel Andres, Ph.D., ING.PAED.IGIP, LL.M.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student má k tématu osobní motivaci, oblasti Cloud computingu se věnoval již v rámci studia oborového zaměření Manažerská informatika, stejně tak s těmito technologiemi pracuje v rámci své současné praxe.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z pohledu metodologie má práce závažnější nedostatky. V abstraktu student vymezuje cíl jako, cituji: „<i>hlavním cílem je analyzovat odpovědi z dotazníku, vyhodnotit hypotézy a poskytnout doporučení pro řešení případných problémů spojených s využíváním cloudových služeb.</i>“ V následující části (úvod) student uvádí cíl „<i>představit původ cloud computingu a podrobněji si rozebrat jeho definici.</i>“ Z uvedené formulace úvodu práce by mohl čtenář získat dojem, že se bude jednat o teoretickou práci, avšak dále je v rámci vymezení praktické části představena metoda dotazníkového šetření, která posoudí znalost veřejnosti ohledně cloud computingu. Lze tedy konstatovat, že práce má teoreticko-empirický charakter.</p> <p>V kapitole 1 Úvod do cloud computingu se jako podkapitola 1.3 uvádí cíle a úkoly (opět jiné formulace, než jak bylo výše uvedeno v abstraktu a úvodu práce), teprve poté v podkapitole 1.4 jsou uvedeny výzkumné otázky. Cíle závěrečné práce musí reflektovat výzkumný problém a otázky, které s tématem souvisí, proto pořadí těchto částí (struktura) nedává smysl. Cíl práce by měl již reflektovat vzájemné vazby mezi názvem práce a řešenými výzkumnými otázkami, z toho by měly být vyvozeny metody a postupy, které student zcela zaměnil s cílem práce v rámci abstraktu. Z uvedených vágních formulací je zřejmé, že student nemá patřičné zkušenosti v oblasti vědecké akribie a koncepce práce je nejasná.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Vycházíme-li z komentáře v části splnění zadání, plynule navážeme na kapitolu 4 Dotazníkové šetření a jeho analýza, student uvádí jako cíl dotazníku „<i>odhalit, jaké je využití cloud computingu ve firmách, dále pak jaké jsou výhody cloudových technologií pro firmy a poté odhalit problémy a výzvy cloud computingu a v rámci diskuse navrhnout opatření ...</i>“ Hned po úvodu je uvedena podkapitola zjištění a výsledků, tedy postrádám myšlenkový vhled do konstrukce výzkumného nástroje, jak byly jednotlivé položky navrženy, v kontextu uvedených cílů výzkumného nástroje. Samotný postup není tedy zdůvodněn.</p> <p>V rámci cílů výzkumného nástroje a následného popisu zjištěných výsledků lze však spatřovat některá nekonzistentní tvrzení. V úvodu dotazníkového šetření student uvádí cílovou skupinu pracujících lidí, avšak v úvodní sekci identifikace respondenta dále uvádí, že velkou část respondentů tvořili studenti (největší skupina, 12,5 %). Jak tedy máme tomuto tvrzení rozumět? <b>Prosím studenta, aby zdůvodnil v rámci své obhajoby a následně rozpravy.</b></p>	

## Odborná úroveň

## D - uspokojivě

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Mnoho položek dotazníku je konstruováno jako dichotomická položka, uvozena např. Víte ..., Myslíte si ... – s odpověďmi ano / ne, bez zdůvodnění, přičemž samotné položky jsou velmi subjektivní, a tedy relevance odpovědí, platnost, a tedy i vzájemná komparace je velmi problematická.

Jednotlivé cíle dotazníkového šetření byly pouhou transformací do výroku (často subjektivně formulovaného) s možností vyjádření míry souhlasu pomocí Likertovy škály. Jako příklad lze uvést cíl *odhalit problémy a výzvy cloud computingu*, který pokrývá položka: Technologie Cloud Computingu s sebou přináší nějaké výzvy / překážky, kde respondent vyjádřil míru souhlasu na škále rozhodně nesouhlasím / nesouhlasím / ani souhlas, ani nesouhlas / souhlasím / rozhodně souhlasím. Oblasti možných problémů a výzev pak ve skutečnosti měl v rukou samotný autor, který výsledek předurčil oblastmi, které byly zahrnuty do položek jeho dotazníku.

**Prosím studenta, aby objasnil, zda byla data očištěna s ohledem na položku 2** – Víte, co je to Cloud Computing? Pokud se např. dotazují respondenti na to, zda jsou tyto technologie spolehlivé, byly započteny všechny výsledky, vč. těch, kteří nevědí, na co vlastně odpovídají? Z uvedeného celkového počtu odpovědí je evidentní, že student vždy započítal všechny reakce respondentů a v rámci diskuse nebyla výchozí zjištění zpracována (minimálně na úrovni závěrečné rozpravy).

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

## C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Z pohledu struktury (členění) závěrečné práce nedává smysl, že jsou některé kapitoly zcela bez textu – např. kapitola 3 Metodika, ihned následuje 3.1 Úvod ke kapitole, analogicky kapitola 4 Dotazníkové šetření a jeho analýza / 4.1 Úvod ke kapitole. Student by se měl lépe zamyslet nad koncepcí a strukturou své práce.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

## B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Prameny jsou vesměs orientované na oblasti technického řešení Cloud Computingu. Bylo by vhodné zpracovat literaturu, která by studenta vhodně koncepčně ukotvila (metodologie).

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V kapitole 4.4 student uvádí: „Bylo zjištěno, že technologie cloud computingu jsou pro podniky přínosné, užitečné a výhodné, ale jsou s nimi spojeny některé problémy a výzvy, jako je třeba riziko správného zabezpečení nebo nedostatečná informovanost zaměstnanců ...“. **Je možné zobecnit závěry do této formulace?** Vracím se zpět k definici cílové skupiny – skupina pracujících lidí a také převážně těch, kteří mají alespoň nějaké povrchové znalosti o cloudových službách. Cílovou skupinou nebyli majitelé, vedení, resp. manažeři firem odpovědní za oblast IT/IS. Jak bylo již výše uvedeno, v rámci vymezení praktické části byla představena metoda dotazníkového šetření, která jak autor uvedl „posoudí znalost veřejnosti ohledně cloud computingu.“ Samotné posouzení bylo postaveno pouze na míru souhlasu s jednotlivými výroky (do jaké míry byla tedy posouzena znalost?), avšak v kapitole 4.4 již student nemluví o veřejnosti, ale o podnicích.

Podkapitola 4.3.1 odpovídá na cíle práce a hypotézy, ačkoliv žádné hypotézy nebyly v práci formulovány (pouze v cíli bylo uvedeno, že budou vyhodnoceny, v práci však žádná hypotéza není tato označena), což podtrhuje výše uvedené zásadní nedostatky v oblasti metodologie práce a její koncepční rozporuplnost.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky byly uvedeny v jednotlivých částech hodnocení závěrečné práce.**

Datum: 6.6.2023

Podpis: