

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Knihovna a čtení knih ve VR
Jméno autora:	Veronika Shirochenkova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Václav Pavlovec
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je implementace VR aplikace pro čtení knih. Výsledná aplikace má být otestována se třemi uživateli s předchozí znalostí práce ve VR. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka implementovala VR aplikace v multiplatformním herním enginu Unity a výsledné řešení otestovala kognitivním průchodem se třemi uživateli s předchozí zkušeností s VR. Zadání tedy považuji za splněné.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení považuji za správný.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce dle mého názoru trpí absencí širšího množství odborných zdrojů, přičemž rešeršní část práce by měla být obsáhlejší. Některá tvrzení zejména v první části práce působí jako postuláty studentky a nejsou podpořena odkazy do odborné literatury. Dále mi není jasný proces sběru funkčních a systémových požadavků a kde se v práci nacházejí. U funkčních požadavků předpokládám, že se jedná o sekci 4.2, avšak požadavky nejsou číslovány a systémové požadavky jsem nenašel.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je převážně dobře čitelná. Struktura práce mi nepřipadá vždy zcela logická. Například nechápu, proč sekce 3.4 <i>Návrh funkcí pro VR-aplikaci</i> předchází sekci 3.6 <i>Strukturovaný rozhovor</i> . Co nepovažuji za správné je absence textu za nadpisy některých sekcí. Například po začátku kapitoly 4 následuje sekce 4.1, kterou následuje podsekce 4.1.1 a ta je první oddílem obsahující text. Dále bych doporučil výsledky testování přesunout do přílohy a v samotném textu práce je nahradit jejich shrnutím, ideálně vizuální formou. V současném stavu zabírají tabulky výsledků pro tři participanty dohromady patnáct stránek práce. V kapitole 5 bych preferoval nahrazení útržků kódu kratším pseudokódovým zápisem.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka práce s literaturou nepracuje příliš dobře. Z doporučené literatury, která čítala tři články, cituje studentka pouze dva. Další odbornou literaturu sama nevyhledala. Seznam literatury sice obsahuje 21 položek, avšak většina z nich je pouze odkazem na webovou stránku použité technologie, či sekundární zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I přes nedostatky textu práce je výsledná implementace na velmi dobré úrovni. Autorka naimplementovala aplikaci pro VR v herním enginu Unity, přičemž rozsah práce bych označil jako nadstandardní. Výsledná aplikace je dobře použitelná a funkční.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka práce zadání splnila. Text práce vykazuje jisté nedostatky, které jsem zmínil výše, avšak rozsah a kvalita implementace je nadstandardní.

Otázka 1: Proč jste se rozhodla pro otestování hotové aplikace použít kognitivní průchod?

Otázka 2: Do jaké míry si myslíte, že může čtení knih ve VR nahradit papírové knihy a kde jsou největší (ne)výhody čtení ve VR při srovnání s běžnými knihami?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: 